

AZ EURÓÁRFOLYAM VÁLTOZÁSÁNAK HATÁSA NYUGAT-  
MAGYARORSZÁG KERESKEDELMI SZÁLLÁSHELYEINEK  
SZÁLLÁSDÍJ-BEVÉTELEIRE, VENDÉGFORGALMÁRA 2000  
ÉS 2010 KÖZÖTT

Készítette: Vályi Réka  
Neptun-kód: qk266b

### *Az elemzés célja*

Az statisztikai elemzés során kísérletet teszek arra, hogy összefüggést mutassak be az euró árfolyamának alakulása és nyugat-magyarországi szálláshelyek szállásdíjból származó bevétele és vendégforgalma között. Mindezek árnyalására felhasználok a férőhely kapacitásban történő változásokat is.

Várakozásom szerint az euró árfolyama nem fog teljes mértékben együtt mozogni a bevétellel és a vendégforgalommal, de egy kis mértékű korrelációra számítok.

Az ország elhelyezkedéséből és méretéből adódóan igen érzékeny a szezonális kilengésekre, amelyek simítására fel fogok használni több módszert is, hogy tisztábban lehessen látni az euróárfolyam változásának hatását az adatokra. Ilyen módszerek például:

- Mozgóátlag számítása negyedéves adatokból
- Negyedéves adatok százalékos változása előző év megfelelő időszakához viszonyítva
- A turisztikai adatok és az euróárfolyam megfelelő negyedéves adatainak összehasonlítása

Szükségesnek tartom megjegyezni, hogy 2008 óta a balatoni régió adatait külön gyűjtik, ezért az általános következtetéseket csak Nyugat-Magyarország egészére vonatkozóan tudtam levonni, a régiókat külön-külön csak 2000-2007 között illetőleg 2008-2010 között tudtam összehasonlítani, az egész időszakra vonatkozóan nem született volna statisztikailag korrekt eredmény.

A 2011-es éves vendégforgalomra fel fogok állítani egy becslést, amelyhez az adatsor trendjét fogom alapul venni.

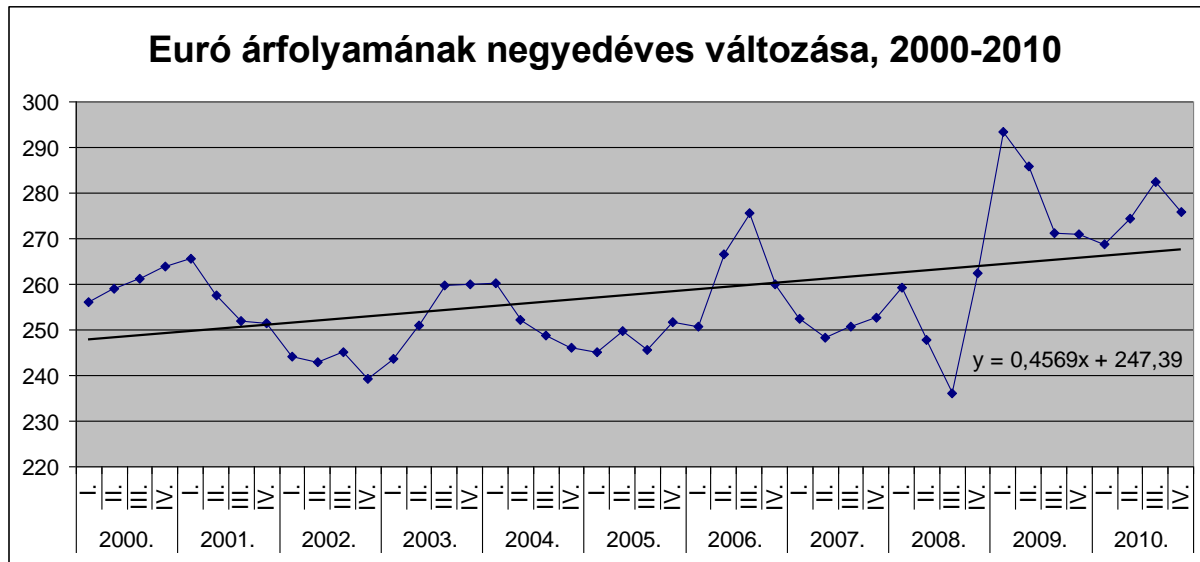
Várakozásom szerint az euró árfolyama nem fog teljes mértékben együtt mozogni a bevétellel és a vendégforgalommal, de egy kis mértékű korrelációra számítok.

### *Adatgyűjtés*

A turisztikai adatsorok a KSH tájékoztatási adatbázisából származnak, míg az euró árfolyamát a Magyar Nemzeti Bank honlapjáról valók. Számításaim alapjának negyedéves adatokat vettem, amelyeket a turisztikai adatok esetén havi, míg az euró árfolyam esetén napi adatokból számítottam ki.

## Az euróárfolyam alakulása

Az láthatjuk a grafikonon, hogy 2000-től kezdődően az euró a forinttal szemben kisebb visszaesésekkel lassan, de folyamatosan erősödik.

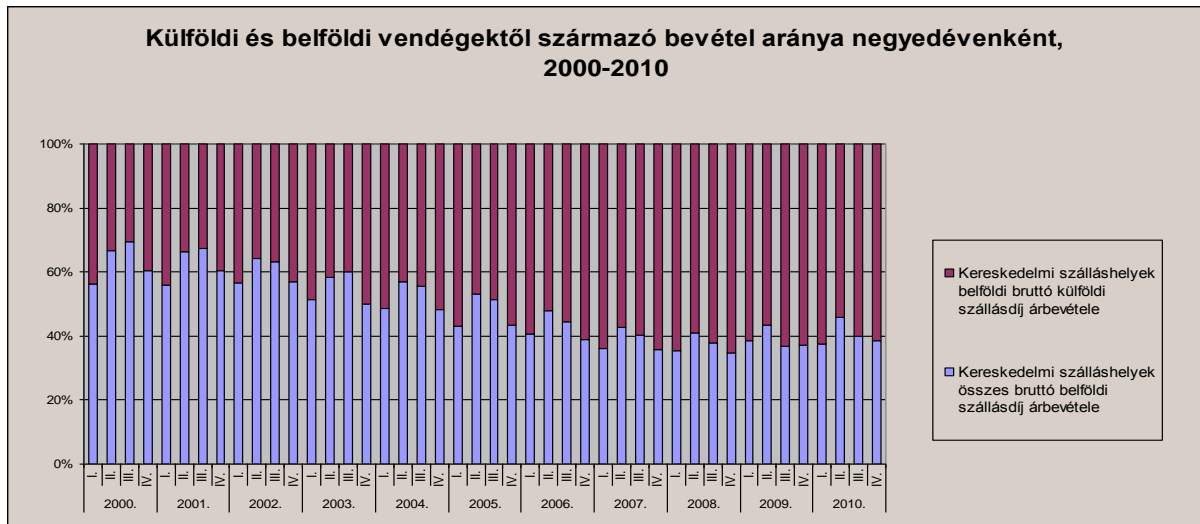


1. ábra

Ezt a tendenciát mutatja az árfolyamgörbére illesztett trendvonal is. Számításaim szerint az árfolyam szórása 13,42 euró a relatív szórás 5,21%, ami azt jelenti, hogy összességében az euró árfolyamának alakulása nem mutat extrém volatilitást. Az idősoron két jelentős kilengés található, az egyik 2008 harmadik negyedévében, amikor a forint jelentősen megerősödött az euróval szemben. Ekkor az ezt az időpontot megelőző egy év átlagárfolyamához képest 7%-kal volt erősebb a forint. Ezután nem sokkal, a gazdasági válság és a hibás költségvetési döntések következtében a forint elkezdett rohamosan gyengülni. Ennek a folyamatnak a csúcspontján található az idősor másik jelentős kilengése, amikor is a legerősebb forintárfolyamhoz képest 24%-kal romlott a forint értéke az euróval szemben. Ez 2009 első negyedévére tehető, tehát ez a folyamat mindössze fél év alatt játszódott le a piacon. Ezután ugyan szinte rögtön jelentősen csökkenni kezdett az árfolyam, ugyanakkor azóta sem sikerült a megközelíteni a válság időszakát megelőző átlagárfolyamot, amely 253,4 Ft.

## Külföldiek szerepe Nyugat-Magyarország kereskedelmi szálláshelyei tekintetében

Árbevételt figyelembe véve láthatjuk, hogy milyen arányt képviselnek a külföldi vendégek a szálláshelyek bevételében.



2. ábra

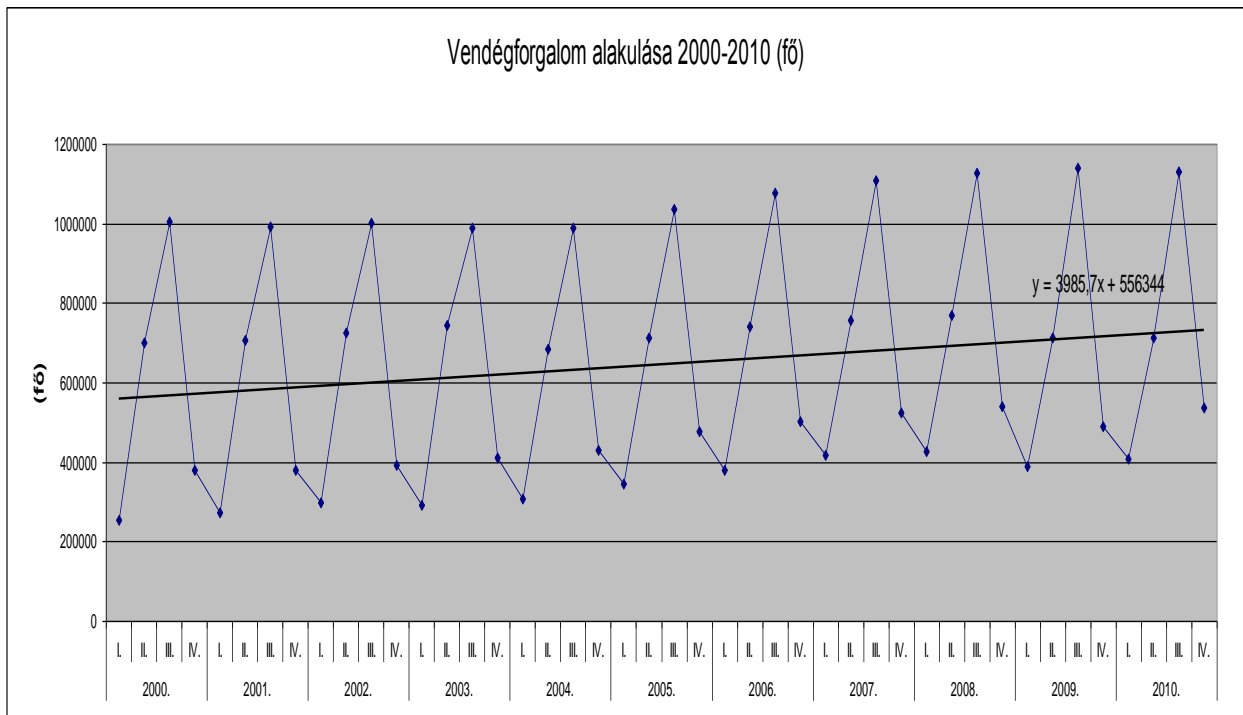
Az ábra konkrét adatait a Mellékletben található 1. Táblázat tartalmazza. Megfigyelhető egy folyamatos aránycsökkenés a külföldiektől származó bevételben. A kétezres évek elején még igen jelentős, legtöbbször 60%-ot is meghaladó arányt képviseltek az összes bruttó bevételben. Az egész időszorban megfigyelhető az a tendencia, hogy a második és harmadik negyedévben jelentősen megnő a külföldiektől származó árbevétel aránya az első és az utolsó negyedévhez képest. Mindezek mellett a térvészítés folyamata nem szűnik meg, számszerűen a 2000-es év átlag 65,68%-ához képest 2010-ben a külföldiek a bevétel csupán 40,58%-át adták.

Ezt a trendet nem lehet csupán az euróárfolyam alakulásával magyarázni, ugyanis, mint ahogy azt az elemzésem előző részében kifejtettem az euró lassan, de biztosan erősödik a forinttal szemben, ami önmagában azt jelentené, hogy a külföldieknek jobban megérné hazánkba ellátogatni, ugyanakkor a folyamat éppen fordított módon játszódik le.

A külföldiek arányát nem csak a nekik köszönhető bevételnövekedésben érdemes vizsgálni, hanem azt, hogy hányan jönnek egy adott időszakban egy-egy régióban. A KSH adatsoraiban 2008-tól jelölik külön a külföldi vendégforgalmat, ezért ettől az évtől tudtam külön számításokat végezni a külföldiekre vonatkozóan.

Az 5. Táblázatban látszik, hogy a külföldiek száma mekkora arányt képvisel az összforgalomban. Látható, hogy a külföldi vendégforgalom a három év átlagát

tekintve nem haladta meg a 30%-ot. Azt a következtetést lehet tehát levonni, hogy jóllehet, a külföldiek nem teszik ki a vendégek számának 1/3-át, de arányait tekintve szállásra többet költenek, mint a magyarok.



3. ábra

A vendégforgalom összességében az elmúlt tíz évben növekedő trendet mutatott, számításaim szerint 2011-re a trendet alapul véve 6,46%-kal fog nőni a forgalom, így a 2010-es 2786740-es vendégszám után 2011-ben összesen 2966716 látogató várható.

#### *Kereskedelmi szálláshelyek külföldi szállásdíjából származó bevétel és euróárfolyam kapcsolata*

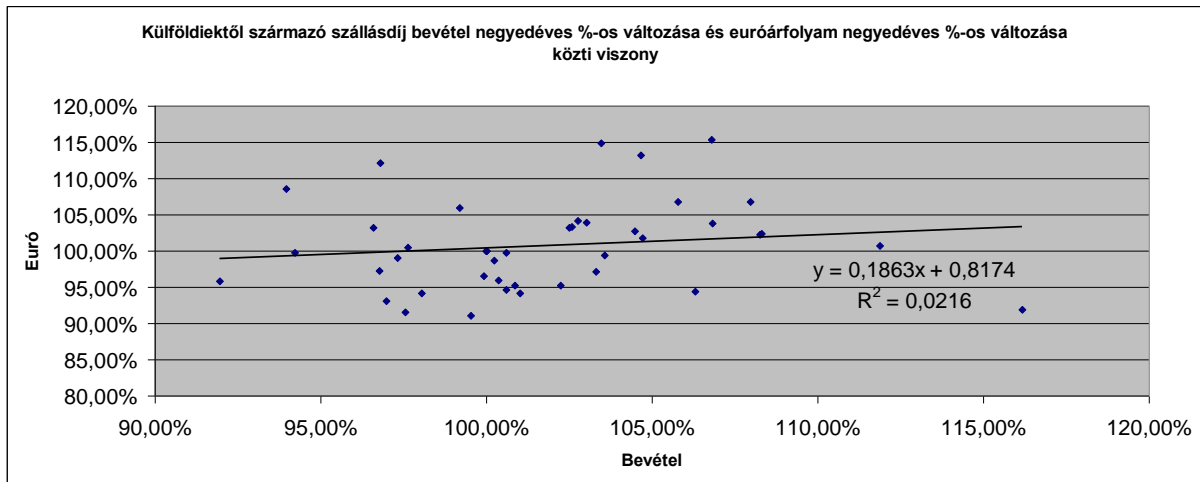
A számításaim alapjai a 3. Táblázatban található negyedéves adatok voltak. A célom az volt, hogy a szezonális hatás kiiktatásával lehessen tisztábban látni az árfolyamváltozások hatását a bevételre. Több módszert is alkalmaztam, hogy ez a hatást elérjem.

##### 1) Korrelációs számítás százalékos adatokból

Úgy gondoltam, hogy a százalékos értékekkel számolva kiiktathatom a szezonális hatást a modelltől.

Ez esetben láncviszonyos számokat alkalmaztam, vagyis úgy számoltam a negyedéves százalékos értékeket, hogy mindig az előző évi megfelelő negyedéves értékeket tekintettem 100%-nak. Így a Pearson-féle korrelációs együttható 0,14709 lett.

Látható, hogy e módon meglehetősen kicsi összefüggést lehet találni a két adat között.



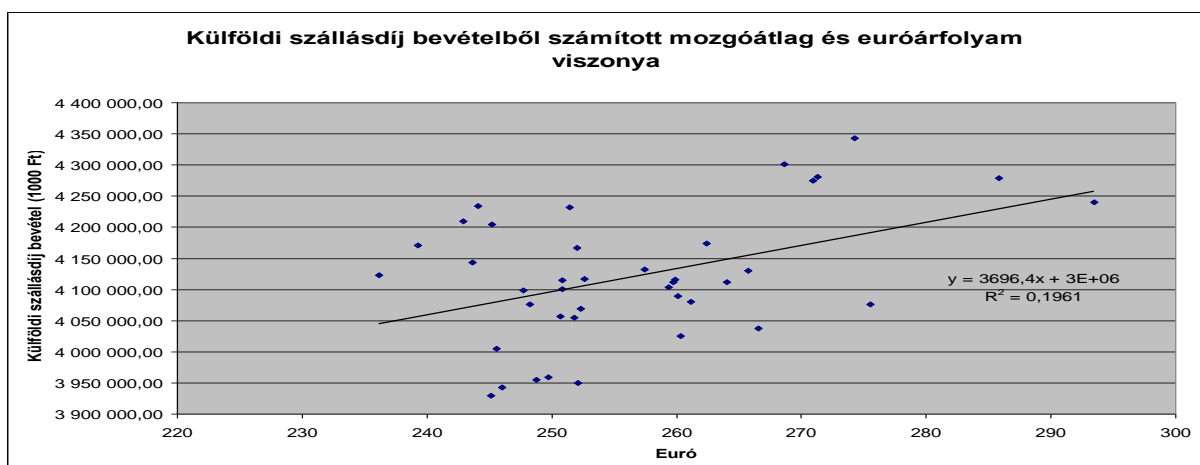
4. ábra

Tehát ez a módszer nem hozta azt az eredményt, amit az elemzés elején vártam.

2) Korrelációs számítás a külföldi szállásdíj bevételének mozgóátlagából és a megfelelő negyedéves euróárfolyamokból

A mozgóátlagot úgy számoltam ki, hogy adott negyedév bevételét és a két szomszédos negyedév bevételét teljes súllyal vettem, valamint a két szélső negyedévet 0,5 súllyal. Erre azért volt szükség, mert a szezonális miatt a bevételre számított szórás igen nagy volt, 2 054 087 580 Ft volt. A mozgóátlag segítségével azonban lehetőségem volt csak az euróárfolyam okozta változásokat megfigyelni, amennyiben létezik köztük tényleges kapcsolat.

A korreláció így 0,44283 lett, amely az előzőnél lényegesen magasabb összefüggést jelez.



5. ábra

3) Korrelációs számítás negyedéves bevétel és negyedéves euróárfolyam között

Ebben az esetben a külföldi szállásdíj bevétel megfelelő negyedéves adatait hasonlított össze a hasonlóképp összeválogatott euróadatokkal (7. Táblázat). Ezek után a korrelációs számítás minden negyedévhez elvégeztem, és sorrendben a következő eredményeket kaptam:

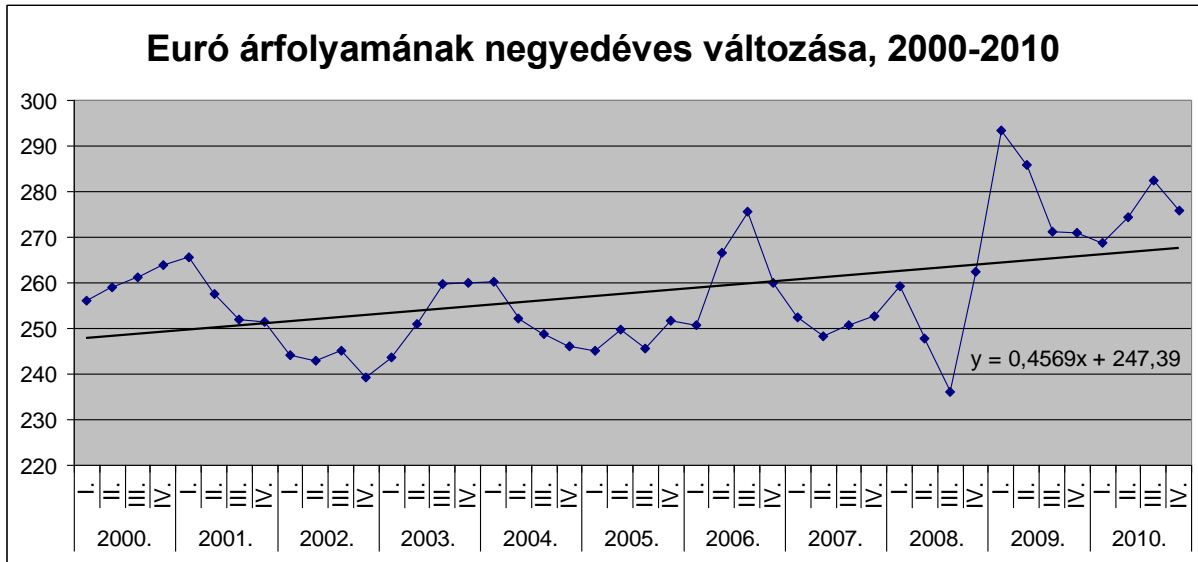
- I. 0,5942
- II. 0,53113
- III. -0,0447
- IV. 0,66083

A számításhoz tartozó ábrákat a melléklet tartalmazza (6., 7., 8., 9. ábrák).

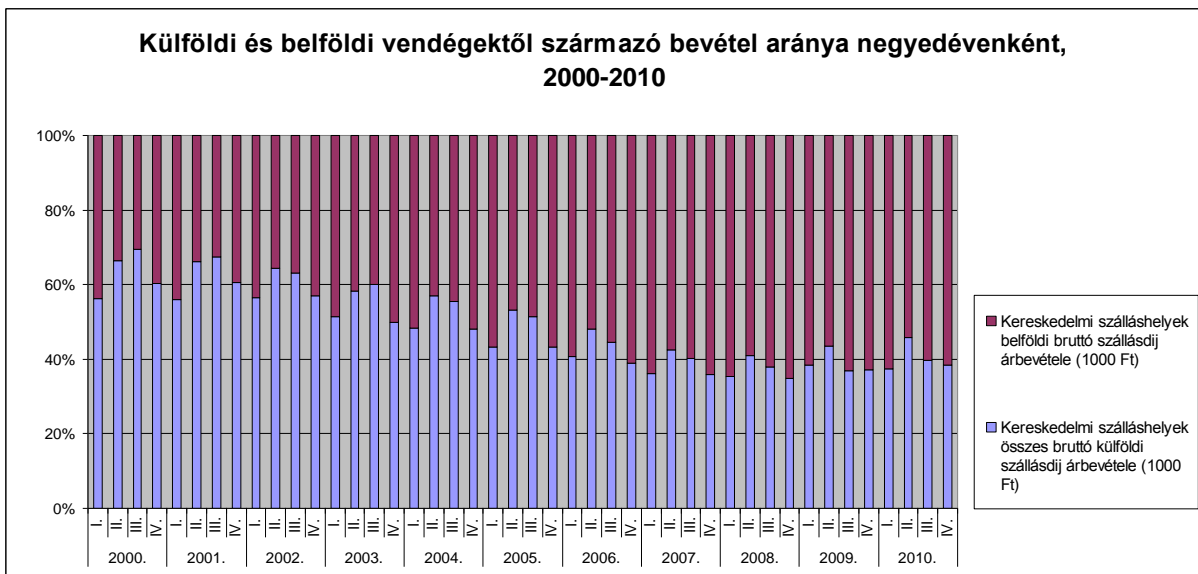
Az alábbi következtetésekre jutottam:

- az euróárfolyam negyedéves alakulása és a külföldiektől származó bevételek között viszonylag erős, pozitív összefüggés van
- a III. negyedév az egy kivétel ez alól, ugyanis úgy tűnik, hogy a nyári idényben nem fontos szempont az, hogy az utazásra kinézett ország valutájának mekkora az árfolyama
- sokkal inkább fontos tényezők lehetnek ebben az esetben az ország turisztikai adottságai, elhelyezkedése, általános árszínvonala.

## MELLÉKLET

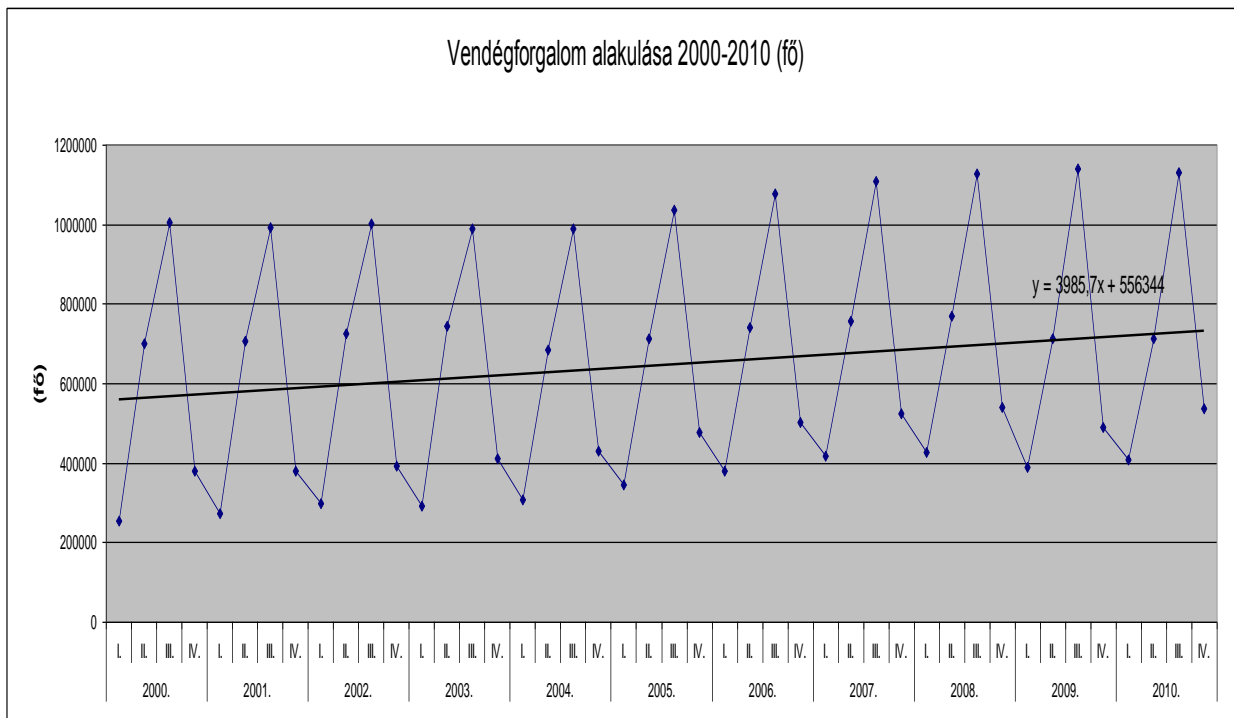


6. ábra

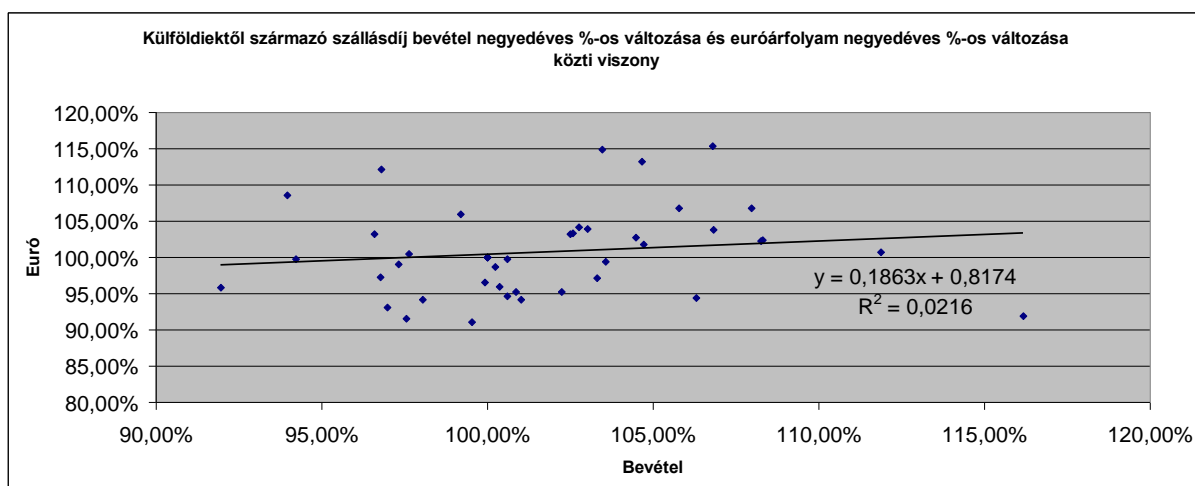


7. ábra

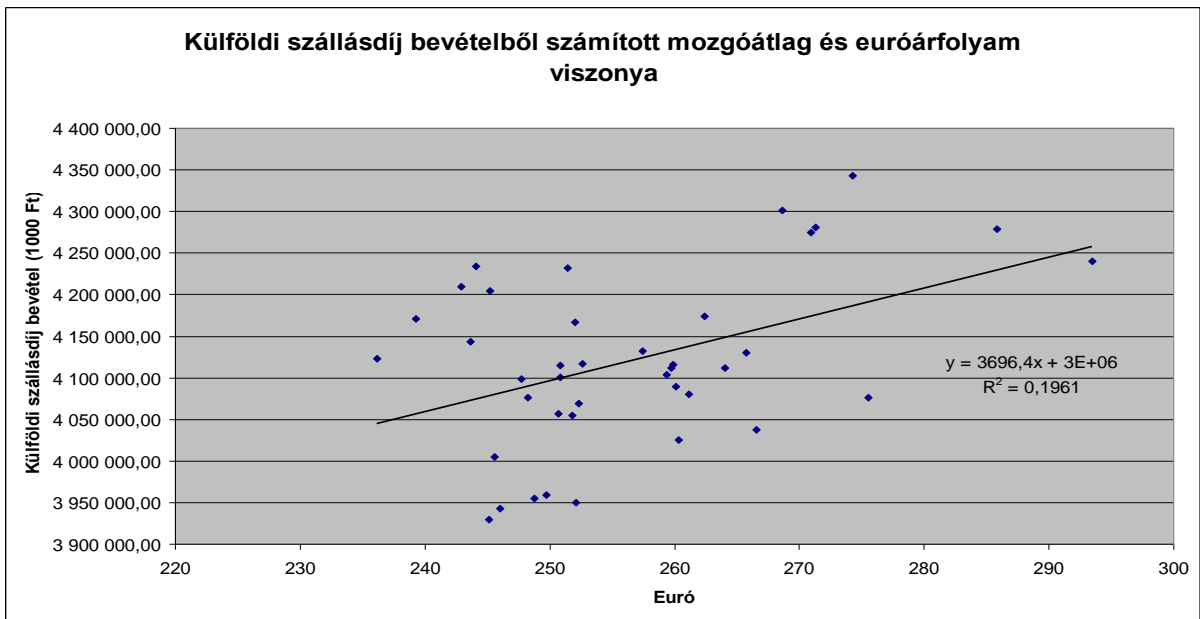




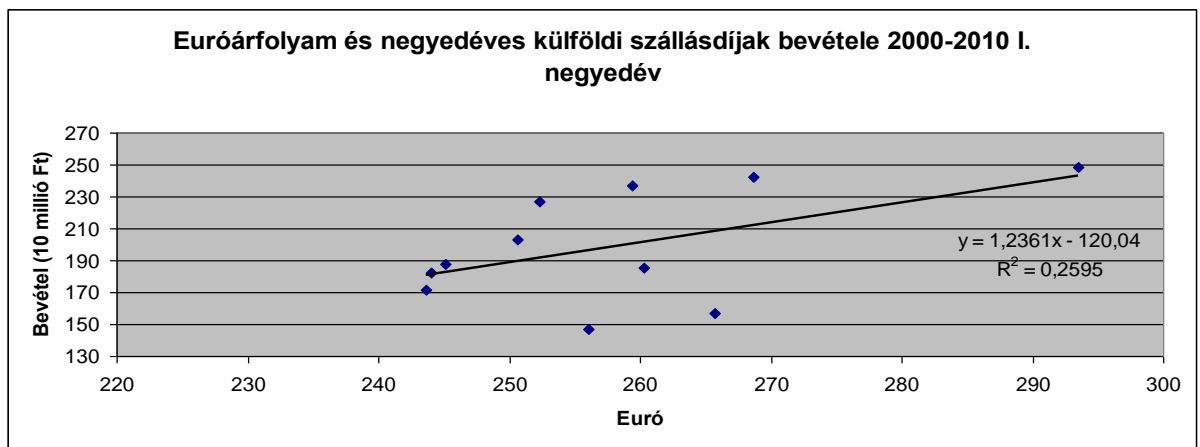
8. ábra



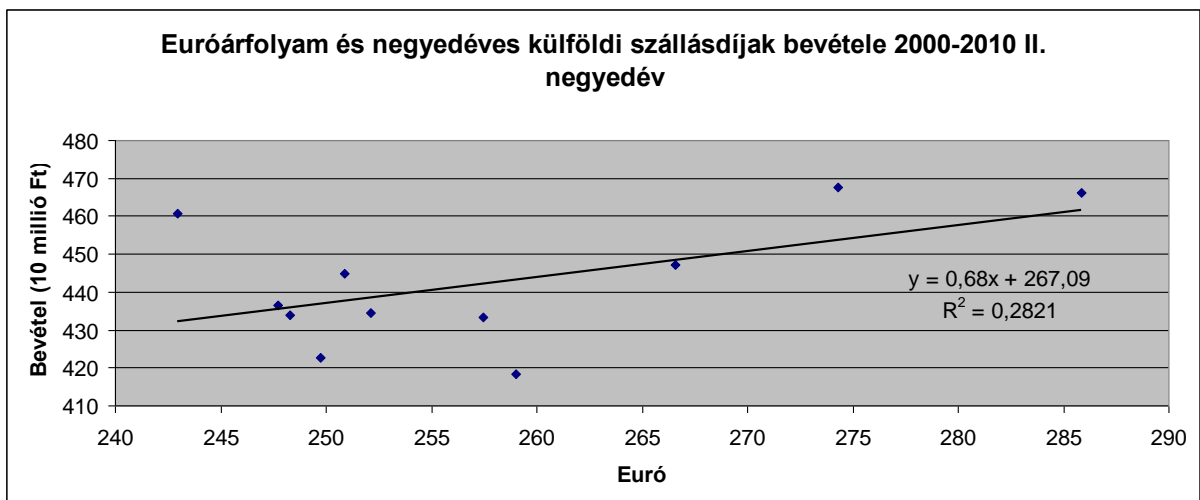
9. ábra



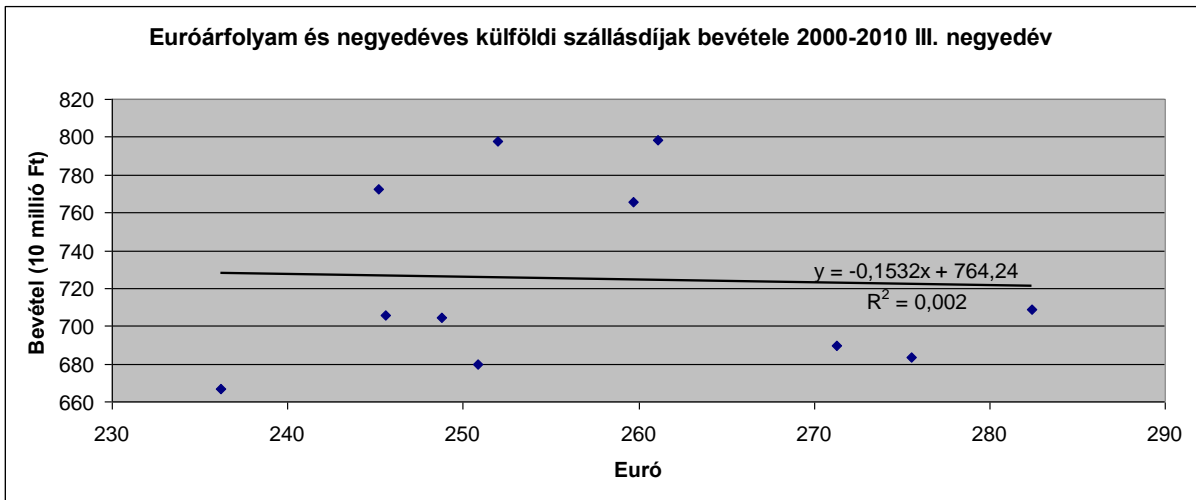
10. ábra



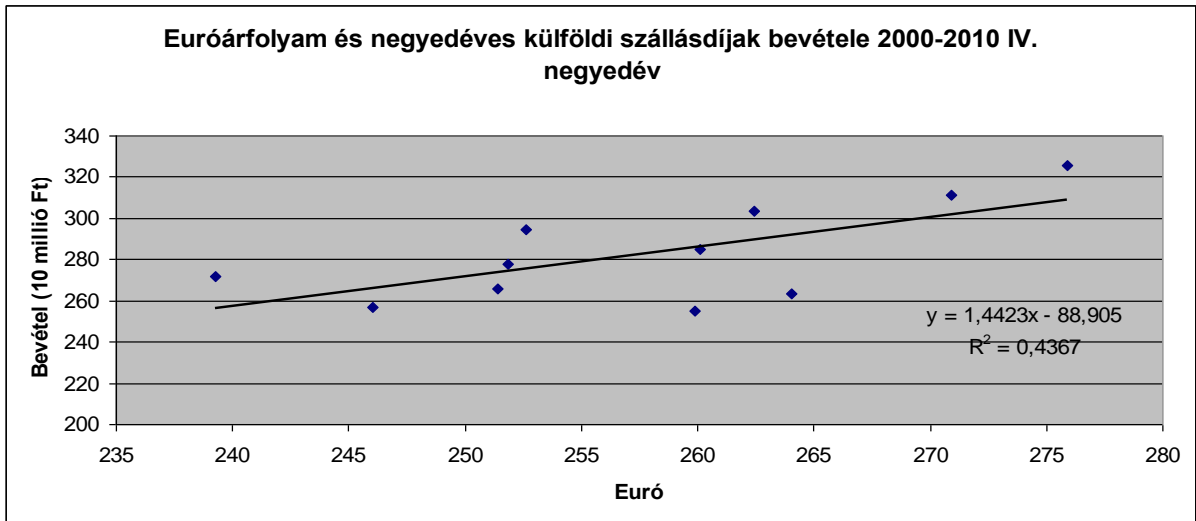
11. ábra



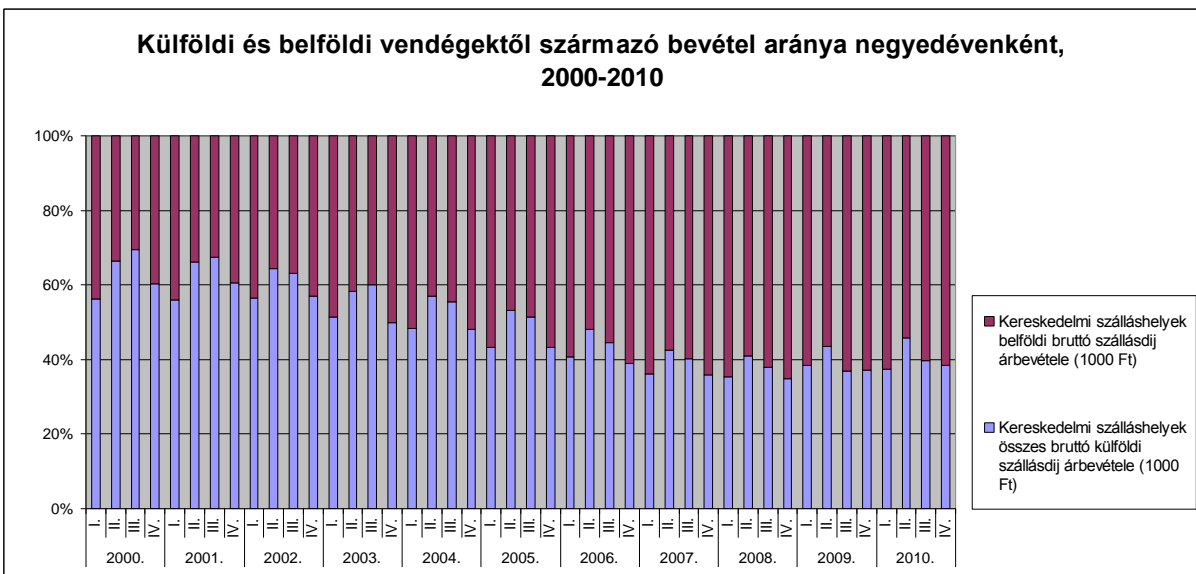
12. ábra



13. ábra



14. ábra



15. ábra

1. Táblázat

		Kereskedelmi szálláshelyek összes bruttó szállásdíj árbevétele (1000 Ft)	Kereskedelmi szálláshelyek összes bruttó külföldi szállásdíj árbevétele (1000 Ft)	Külföldi/Összes
<b>2000.</b>	I.	2 614 230	1 470 238	56,24%
	II.	6 291 508	4 183 862	66,50%
	III.	11 509 581	7 985 702	69,38%
	IV.	4 359 389	2 632 636	60,39%
<b>2001.</b>	I.	2 806 817	1 570 487	55,95%
	II.	6 539 904	4 333 304	66,26%
	III.	11 827 349	7 979 218	67,46%
	IV.	4 388 411	2 655 434	60,51%
<b>2002.</b>	I.	3 231 560	1 824 470	56,46%
	II.	7 165 926	4 606 873	64,29%
	III.	12 229 415	7 722 198	63,14%
	IV.	4 756 263	2 715 243	57,09%
<b>2003.</b>	I.	3 341 276	1 718 880	51,44%
	II.	7 631 085	4 449 435	58,31%
	III.	12 760 214	7 659 218	60,02%
	IV.	5 105 942	2 551 320	49,97%
<b>2004.</b>	I.	3 830 968	1 855 859	48,44%
	II.	7 607 172	4 344 421	57,11%
	III.	12 673 571	7 042 421	55,57%
	IV.	5 333 382	2 566 356	48,12%
<b>2005.</b>	I.	4 341 129	1 874 550	43,18%
	II.	7 967 164	4 228 080	53,07%
	III.	13 738 045	7 058 800	51,38%
	IV.	6 408 019	2 779 418	43,37%
<b>2006.</b>	I.	4 990 791	2 029 491	40,66%
	II.	9 317 730	4 472 649	48,00%
	III.	15 380 381	6 831 936	44,42%
	IV.	7 334 658	2 851 281	38,87%
<b>2007.</b>	I.	6 283 187	2 270 341	36,13%
	II.	10 197 580	4 338 058	42,54%
	III.	16 901 922	6 799 586	40,23%
	IV.	8 210 607	2 945 356	35,87%
<b>2008.</b>	I.	6 704 742	2 372 191	35,38%
	II.	10 666 084	4 363 713	40,91%
	III.	17 569 389	6 667 545	37,95%
	IV.	8 720 928	3 034 561	34,80%
<b>2009.</b>	I.	6 454 474	2 483 046	38,47%
	II.	10 733 836	4 660 542	43,42%
	III.	18 716 373	6 898 484	36,86%
	IV.	8 377 147	3 110 597	37,13%
<b>2010.</b>	I.	6 467 101	2 422 425	37,46%
	II.	10 217 833	4 677 190	45,77%
	III.	17 824 656	7 088 509	39,77%
	IV.	8 479 984	3 257 425	38,41%

2. Táblázat

		Nyugat-Magyarország			
		Vendégek száma a kereskedelmi szálláshelyeken (fő)	Vendéforgalom éves %-os változása negyedéves bontásban (előző időszak = 100%)	Kapacitás éves változása, megfelelő negyedéves bontásban (előző időszak = 100%)	Kereskedelmi szálláshelyeken kiadható férőhelyek száma (db)
2000.	I.	255534	100,00%	100,00%	164207
	II.	700883	100,00%	100,00%	372950
	III.	1004531	100,00%	100,00%	477771
	IV.	379892	100,00%	100,00%	208667
2001.	I.	272886	106,79%	104,24%	171173
	II.	706067	100,74%	103,76%	386983
	III.	991829	98,74%	100,82%	481698
	IV.	379361	99,86%	103,56%	216091
2002.	I.	298308	109,32%	107,03%	183200
	II.	726959	102,96%	105,78%	409335
	III.	1003257	101,15%	105,08%	506173
	IV.	391363	103,16%	99,52%	215048
2003.	I.	290740	97,46%	116,11%	212719
	II.	743709	102,30%	103,33%	422969
	III.	990114	98,69%	103,44%	523605
	IV.	413021	105,53%	117,77%	253262
2004.	I.	306519	105,43%	99,79%	212277
	II.	684501	92,04%	95,86%	405461
	III.	987985	99,78%	96,75%	506581
	IV.	429926	104,09%	97,29%	246387
2005.	I.	344245	112,31%	103,55%	219822
	II.	712657	104,11%	99,84%	404816
	III.	1036673	104,93%	99,81%	505643
	IV.	477707	111,11%	99,12%	244214
2006.	I.	379093	110,12%	92,17%	202619
	II.	740957	103,97%	96,16%	389256
	III.	1077859	103,97%	90,62%	458208
	IV.	501630	105,01%	94,02%	229605
2007.	I.	418736	110,46%	94,28%	191036
	II.	756801	102,14%	96,16%	374302
	III.	1109400	102,93%	96,42%	441824
	IV.	524613	104,58%	92,82%	213118
2008.	I.	428 735	102,39%	96,99%	185277
	II.	769 144	101,63%	94,27%	352843
	III.	1 128 309	101,70%	95,07%	420020
	IV.	540 149	102,96%	100,30%	213764
2009.	I.	391 082	91,22%	98,35%	182211
	II.	713 725	92,79%	95,66%	337545
	III.	1 139 848	101,02%	97,82%	410860
	IV.	489 470	90,62%	98,39%	210326
2010.	I.	407 150	104,11%	103,75%	189050
	II.	713 609	99,98%	97,99%	330761
	IV.	536 656	109,64%	102,34%	215238

3. Táblázat

		Kereskedelmi szálláshelyek összes bruttó szállásdíj árbevétele (1000 Ft)	Árbevétel éves %-os változása, megfelelő negyedéves bontásban (előző = 100%)	Kereskedelmi szálláshelyeken kiadható férőhelyek száma (db)	Kapacitás éves változása, megfelelő negyedéves bontásban (előző = 100%)	Mozgó átlag külföldi szállásdíj bevételből (1000 Ft)	Kereskedelmi szálláshelyek összes bruttó külföldi szállásdíj árbevétele (1000 Ft)	Külföldi szállásdíj árbevétel éves %-os változása, megfelelő negyedéves bontásban (előző 100%)	Kereskedelmi szálláshelyek belföldi bruttó szállásdíj árbevétele (1000 Ft)	Belföldi árbevétel éves %-os változása, megfelelő negyedéves bontásban (előző = 100%)	Negyedéves euróárfolyamok	Euróárfolyam éves %-os változása (előző időszak = 100%)
2000.	I.	2 614 230	100,00%	164207	100,00%		1 470 238	100,00%	1 143 992	100,00%	256,0481081	100,00%
	II.	6 291 508	100,00%	372950	100,00%		4 183 862	100,00%	2 107 646	100,00%	259,040374	100,00%
	III.	11 509 581	100,00%	477771	100,00%	4 080 640,63	7 985 702	100,00%	3 523 879	100,00%	261,1221601	100,00%
	IV.	4 359 389	100,00%	208667	100,00%	4 111 852,00	2 632 636	100,00%	1 726 753	100,00%	264,0162072	100,00%
2001.	I.	2 806 817	107,37%	171173	104,24%	4 129 721,75	1 570 487	106,82%	1 236 330	108,07%	265,7142727	103,78%
	II.	6 539 904	103,95%	386983	103,76%	4 131 761,00	4 333 304	103,57%	2 206 600	104,70%	257,4640989	99,39%
	III.	11 827 349	102,76%	481698	100,82%	4 166 358,63	7 979 218	99,92%	3 848 131	109,20%	251,9986061	96,51%
	IV.	4 388 411	100,67%	216091	103,56%	4 232 302,63	2 655 434	100,87%	1 732 977	100,36%	251,4020196	95,22%
2002.	I.	3 231 560	115,13%	183200	107,03%	4 234 371,25	1 824 470	116,17%	1 407 090	113,81%	244,0703485	91,85%
	II.	7 165 926	109,57%	409335	105,78%	4 209 719,88	4 606 873	106,31%	2 559 053	115,97%	242,9367084	94,36%
	III.	12 229 415	103,40%	506173	105,08%	4 203 997,25	7 722 198	96,78%	4 507 217	117,13%	245,2063544	97,30%
	IV.	4 756 263	108,38%	215048	99,52%	4 171 118,75	2 715 243	102,25%	2 041 020	117,78%	239,2925646	95,18%
2003.	I.	3 341 276	103,40%	212719	116,11%	4 143 566,50	1 718 880	94,21%	1 622 396	115,30%	243,6340902	99,82%
	II.	7 631 085	106,49%	422969	103,33%	4 115 203,63	4 449 435	96,58%	3 181 650	124,33%	250,8656429	103,26%

	III.	12 760 214	104,34%	523605	103,44%	4 111 835,63	7 659 218	99,18%	5 100 996	113,17%	259,7291739	105,92%
	IV.	5 105 942	107,35%	253262	117,77%	4 115 831,25	2 551 320	93,96%	2 554 622	125,16%	259,9052222	108,61%
<b>2004.</b>	I.	3 830 968	114,66%	212277	99,79%	4 025 604,88	1 855 859	107,97%	1 975 109	121,74%	260,3095909	106,84%
	II.	7 607 172	99,69%	405461	95,86%	3 950 384,75	4 344 421	97,64%	3 262 751	102,55%	252,1214618	100,50%
	III.	12 673 571	99,32%	506581	96,75%	3 954 600,63	7 042 421	91,95%	5 631 150	110,39%	248,8032395	95,79%
	IV.	5 333 382	104,45%	246387	97,29%	3 942 394,38	2 566 356	100,59%	2 767 026	108,31%	246,0070996	94,65%
<b>2005.</b>	I.	4 341 129	113,32%	219822	103,55%	3 929 899,13	1 874 550	101,01%	2 466 579	124,88%	245,1035873	94,16%
	II.	7 967 164	104,73%	404816	99,84%	3 958 579,25	4 228 080	97,32%	3 739 084	114,60%	249,7371934	99,05%
	III.	13 738 045	108,40%	505643	99,81%	4 004 579,63	7 058 800	100,23%	6 679 245	118,61%	245,5923963	98,71%
	IV.	6 408 019	120,15%	244214	99,12%	4 054 518,38	2 779 418	108,30%	3 628 601	131,14%	251,8241984	102,36%
<b>2006.</b>	I.	4 990 791	114,97%	202619	92,17%	4 056 731,50	2 029 491	108,27%	2 961 300	120,06%	250,6596203	102,27%
	II.	9 317 730	116,95%	389256	96,16%	4 037 356,38	4 472 649	105,78%	4 845 081	129,58%	266,5652924	106,74%
	III.	15 380 381	111,95%	458208	90,62%	4 076 445,50	6 831 936	96,79%	8 548 445	127,99%	275,5216287	112,19%
	IV.	7 334 658	114,46%	229605	94,02%	4 089 727,88	2 851 281	102,59%	4 483 377	123,56%	260,0811445	103,28%
<b>2007.</b>	I.	6 283 187	125,90%	191036	94,28%	4 068 860,25	2 270 341	111,87%	4 012 846	135,51%	252,3469545	100,67%
	II.	10 197 580	109,44%	374302	96,16%	4 076 575,88	4 338 058	96,99%	5 859 522	120,94%	248,2770008	93,14%
	III.	16 901 922	109,89%	441824	96,42%	4 101 066,50	6 799 586	99,53%	10 102 336	118,18%	250,842912	91,04%
	IV.	8 210 607	111,94%	213118	92,82%	4 117 004,63	2 945 356	103,30%	5 265 251	117,44%	252,6024313	97,12%
<b>2008.</b>	I.	6 704 742	106,71%	185277	96,99%	4 103 706,38	2 372 191	104,49%	4 332 551	107,97%	259,3616284	102,78%
	II.	10 666 084	104,59%	352843	94,27%	4 098 351,88	4 363 713	100,59%	6 302 371	107,56%	247,7295447	99,78%
	III.	17 569 389	103,95%	420020	95,07%	4 123 359,38	6 667 545	98,06%	10 901 844	107,91%	236,1672411	94,15%

	IV.	8 720 928	106,22%	213764	100,30%	4 174 319,88	3 034 561	103,03%	5 686 367	108,00%	262,4184286	103,89%
<b>2009.</b>	I.	6 454 474	96,27%	182211	98,35%	4 240 290,88	2 483 046	104,67%	3 971 428	91,66%	293,5020455	113,16%
	II.	10 733 836	100,64%	337545	95,66%	4 278 662,75	4 660 542	106,80%	6 073 294	96,37%	285,8631984	115,39%
	III.	18 716 373	106,53%	410860	97,82%	4 280 589,63	6 898 484	103,46%	11 817 889	108,40%	271,2728906	114,86%
	IV.	8 377 147	96,06%	210326	98,39%	4 275 093,00	3 110 597	102,51%	5 266 550	92,62%	270,9044444	103,23%
<b>2010.</b>	I.	6 467 101	100,20%	189050	103,75%	4 300 927,13	2 422 425	97,56%	4 044 676	101,84%	268,6711212	91,54%
	II.	10 217 833	95,19%	330761	97,99%	4 343 033,75	4 677 190	100,36%	5 540 643	91,23%	274,305847	95,96%
	III.	17 824 656	95,24%	395448	96,25%		7 088 509	102,75%	10 736 147	90,85%	282,4377778	104,12%
	IV.	8 479 984	101,23%	215238	102,34%		3 257 425	104,72%	5 222 559	99,16%	275,8751587	101,83%



4. Táblázat

		Kereskedelmi szálláshelyek összes bruttó szállásdíj árbevétele (1000 Ft)	Kereskedelmi szálláshelyek összes bruttó külföldi szállásdíj árbevétele (1000 Ft)	Külföldi/Összes
<b>2000.</b>	I.	2 614 230	1 470 238	56,24%
	II.	6 291 508	4 183 862	66,50%
	III.	11 509 581	7 985 702	69,38%
	IV.	4 359 389	2 632 636	60,39%
<b>2001.</b>	I.	2 806 817	1 570 487	55,95%
	II.	6 539 904	4 333 304	66,26%
	III.	11 827 349	7 979 218	67,46%
	IV.	4 388 411	2 655 434	60,51%
<b>2002.</b>	I.	3 231 560	1 824 470	56,46%
	II.	7 165 926	4 606 873	64,29%
	III.	12 229 415	7 722 198	63,14%
	IV.	4 756 263	2 715 243	57,09%
<b>2003.</b>	I.	3 341 276	1 718 880	51,44%
	II.	7 631 085	4 449 435	58,31%
	III.	12 760 214	7 659 218	60,02%
	IV.	5 105 942	2 551 320	49,97%
<b>2004.</b>	I.	3 830 968	1 855 859	48,44%
	II.	7 607 172	4 344 421	57,11%
	III.	12 673 571	7 042 421	55,57%
	IV.	5 333 382	2 566 356	48,12%
<b>2005.</b>	I.	4 341 129	1 874 550	43,18%
	II.	7 967 164	4 228 080	53,07%
	III.	13 738 045	7 058 800	51,38%
	IV.	6 408 019	2 779 418	43,37%
<b>2006.</b>	I.	4 990 791	2 029 491	40,66%
	II.	9 317 730	4 472 649	48,00%
	III.	15 380 381	6 831 936	44,42%
	IV.	7 334 658	2 851 281	38,87%
<b>2007.</b>	I.	6 283 187	2 270 341	36,13%
	II.	10 197 580	4 338 058	42,54%
	III.	16 901 922	6 799 586	40,23%
	IV.	8 210 607	2 945 356	35,87%
<b>2008.</b>	I.	6 704 742	2 372 191	35,38%
	II.	10 666 084	4 363 713	40,91%
	III.	17 569 389	6 667 545	37,95%
	IV.	8 720 928	3 034 561	34,80%
<b>2009.</b>	I.	6 454 474	2 483 046	38,47%
	II.	10 733 836	4 660 542	43,42%
	III.	18 716 373	6 898 484	36,86%
	IV.	8 377 147	3 110 597	37,13%
<b>2010.</b>	I.	6 467 101	2 422 425	37,46%
	II.	10 217 833	4 677 190	45,77%
	III.	17 824 656	7 088 509	39,77%
	IV.	8 479 984	3 257 425	38,41%

5. Táblázat

Időszak	Nyugat-Dunántúl			Dél-Dunántúl			Balaton			Közép-Dunántúl			
	Mutatók												
	Vendégek száma a kereskedelmi szálláshelyeken (fő)	Külföldi vendégek száma a kereskedelmi szálláshelyeken (fő)	Belföldi vendégek száma a kereskedelmi szálláshelyeken (fő)	Vendégek száma a kereskedelmi szálláshelyeken (fő)	Külföldi vendégek száma a kereskedelmi szálláshelyeken (fő)	Belföldi vendégek száma a kereskedelmi szálláshelyeken (fő)	Vendégek száma a kereskedelmi szálláshelyeken (fő)	Külföldi vendégek száma a kereskedelmi szálláshelyeken (fő)	Belföldi vendégek száma a kereskedelmi szálláshelyeken (fő)	Vendégek száma a kereskedelmi szálláshelyeken (fő)	Külföldi vendégek száma a kereskedelmi szálláshelyeken (fő)	Belföldi vendégek száma a kereskedelmi szálláshelyeken (fő)	
2008.	I.	158 631	55 852	102 779	61 005	7 837	53 168	158 701	29 191	129 510	50 398	15 393	35 005
	II.	235 276	92 581	142 695	108 832	17 322	91 510	332 767	99 925	232 842	92 269	25 107	67 162
	III.	294 149	120 870	173 279	113 859	24 961	88 898	610 764	190 449	420 315	109 537	33 324	76 213
	IV.	209 580	71 502	138 078	81 725	10 771	70 954	183 288	40 460	142 828	65 556	15 308	50 248
2009.	I.	150 502	54 339	96 163	55 180	7 883	47 297	139 315	27 599	111 716	46 085	12 458	33 627
	II.	222 350	89 907	132 443	102 223	19 077	83 146	299 903	87 484	212 419	89 249	21 620	67 629
	III.	292 242	125 307	166 935	109 071	23 596	85 475	617 087	173 343	443 744	121 448	33 411	88 037
	IV.	191 907	71 055	120 852	72 420	10 469	61 951	161 632	38 113	123 519	63 511	15 236	48 275
2010.	I.	161 325	61 382	99 943	54 820	8 406	46 414	140 672	29 951	110 721	50 333	13 482	36 851
	II.	236 820	104 038	132 782	101 591	20 285	81 306	285 648	79 413	206 235	89 550	21 898	67 652
	III.	309 925	133 805	176 120	119 898	27 154	92 744	579 998	163 345	416 653	119 504	28 433	91 071
	IV.	214 514	83 370	131 144	77 761	13 162	64 599	171 499	35 743	135 756	72 882	14 356	58 526
<b>Összes</b>		2 677 221	1 064 008	1 613 213	1 058 385	190 923	867 462	3 681 274	995 016	2 686 258	970 322	250 026	720 296
<b>Külf/Össz</b>													
<b>2008</b>		37,97%			16,66%			28,01%			28,05%		
<b>2009</b>		39,74%			18,01%			26,81%			25,83%		
<b>2010</b>		41,47%			19,49%			26,19%			23,53%		

### 6. Táblázat folytatás

Időszak		Nyugat-Magyarország		
		Vendégek száma a kereskedelmi szálláshelyeken (fő)	Külföldi vendégek száma a kereskedelmi szálláshelyeken (fő)	Belföldi vendégek száma a kereskedelmi szálláshelyeken (fő)
<b>2008.</b>	I.	428 735	108 273	320 462
	II.	769 144	234 935	534 209
	III.	1 128 309	369 604	758 705
	IV.	540 149	138 041	402 108
<b>2009.</b>	I.	391 082	102 279	288 803
	II.	713 725	218 088	495 637
	III.	1 139 848	355 657	784 191
	IV.	489 470	134 873	354 597
<b>2010.</b>	I.	407 150	113 221	293 929
	II.	713 609	225 634	487 975
	III.	1 129 325	352 737	776 588
	IV.	536 656	146 631	390 025
<b>Összes</b>		8 387 202	2 499 973	5 887 229
<b>Külf/Össz</b>				
<b>2008</b>		29,68%		
<b>2009</b>		29,66%		
<b>2010</b>		30,08%		

6. Táblázat

(10 millió Ft)	Bevétel	Árfolyam	Bevétel	Árfolyam	Bevétel	Árfolyam	Bevétel	Árfolyam
	I.		II.		III.		IV.	
<b>2000</b>	147,0238	256,0481	418,3862	259,0404	798,5702	261,1222	263,2636	264,0162
<b>2001</b>	157,0487	265,7143	433,3304	257,4641	797,9218	251,9986	265,5434	251,402
<b>2002</b>	182,447	244,0703	460,6873	242,9367	772,2198	245,2064	271,5243	239,2926
<b>2003</b>	171,888	243,6341	444,9435	250,8656	765,9218	259,7292	255,132	259,9052
<b>2004</b>	185,5859	260,3096	434,4421	252,1215	704,2421	248,8032	256,6356	246,0071
<b>2005</b>	187,455	245,1036	422,808	249,7372	705,88	245,5924	277,9418	251,8242
<b>2006</b>	202,9491	250,6596	447,2649	266,5653	683,1936	275,5216	285,1281	260,0811
<b>2007</b>	227,0341	252,347	433,8058	248,277	679,9586	250,8429	294,5356	252,6024
<b>2008</b>	237,2191	259,3616	436,3713	247,7295	666,7545	236,1672	303,4561	262,4184
<b>2009</b>	248,3046	293,502	466,0542	285,8632	689,8484	271,2729	311,0597	270,9044
<b>2010</b>	242,2425	268,6711	467,719	274,3058	708,8509	282,4378	325,7425	275,8752

7. Táblázat: Regresszió a negyedéves bevételre és negyedéves euróárfolyamra, I. negyedév

ÖSSZESÍTŐ TÁBLA

<i>Regressziós statisztika</i>	
r értéke	0,509421625
r-négyzet	0,259510392
Korrigált r-négyzet	0,177233769
Standard hiba	31,87242841
Megfigyelések	11

VARIANCIAANALÍZIS

	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>F szignifikanciája</i>
Regresszió	1	3204,118748	3204,118748	3,154120596	0,10946799
Maradék	9	9142,665236	1015,851693		
Összesen	10	12346,78398			

	<i>Koefficiensek</i>	<i>Standard hiba</i>	<i>t érték</i>	<i>p-érték</i>	<i>Alsó 95%</i>	<i>Felső 95%</i>	<i>Alsó 95,0%</i>	<i>Felső 95,0%</i>
Tengelymetszet	-120,0442558	179,9105777	0,667244013	0,521354898	-527,0305679	286,9420564	527,0305679	286,9420564
X változó 1	1,23605628	0,695983748	1,775984402	0,10946799	-0,33836954	2,8104821	-0,33836954	2,8104821

8. Táblázat: Regresszió a negyedéves bevételre és negyedéves euróárfolyamra, II. negyedév

ÖSSZESÍTŐ TÁBLA

<i>Regressziós statisztika</i>	
r értéke	0,531134935
r-négyzet	0,282104319
Korrigált r-négyzet	0,202338132
Standard hiba	14,89503225
Megfigyelések	11

VARIANCIANALÍZIS

	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>F szignifikanciája</i>
Regresszió	1	784,6460635	784,6460635	3,536640405	0,092718108
Maradék	9	1996,757873	221,8619858		
Összesen	10	2781,403936			

	<i>Koefficiensek</i>	<i>Standard hiba</i>	<i>t érték</i>	<i>p-érték</i>	<i>Alsó 95%</i>	<i>Felső 95%</i>	<i>Alsó 95,0%</i>	<i>Felső 95,0%</i>
Tengelymetszet	267,0903771	93,30001913	2,862704419	0,018697761	56,03090965	478,1498445	56,03090965	478,1498445
X változó 1	0,680029005	0,361602966	1,880595758	0,092718108	-0,137974359	1,498032369	-0,137974359	1,498032369

9. Táblázat: Regresszió a negyedéves bevételre és negyedéves euróárfolyamra, III. negyedév

ÖSSZESÍTŐ TÁBLA

<i>Regressziós statisztika</i>	
r értéke	0,044695258
r-négyzet	0,001997666
Korrigált r-négyzet	-0,108891482
Standard hiba	51,69141416
Megfigyelések	11

VARIANCIANALÍZIS

	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>F szignifikanciája</i>
Regresszió	1	48,13607566	48,13607566	0,018014983	0,896182237
Maradék	9	24048,02068	2672,002298		
Összesen	10	24096,15676			

	<i>Koefficiensek</i>	<i>Standard hiba</i>	<i>t érték</i>	<i>p-érték</i>	<i>Alsó 95%</i>	<i>Felső 95%</i>	<i>Alsó 95,0%</i>	<i>Felső 95,0%</i>
Tengelymetszet	764,2429973	293,9015569	2,600336675	0,028722363	99,39097853	1429,095016	99,39097853	1429,095016
X változó 1	-0,153184195	1,141292677	-0,134219905	0,896182237	-2,734969566	2,428601177	-2,734969566	2,428601177

10. Táblázat: Regresszió a negyedéves bevételre és negyedéves euróárfolyamra, IV. negyedév

ÖSSZESÍTŐ TÁBLA

<i>Regressziós statisztika</i>	
r értéke	0,660834214
r-négyzet	0,436701858
Korrigált r-négyzet	0,374113176
Standard hiba	18,54136677
Megfigyelések	11

VARIANCIANALÍZIS

	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>F szignifikanciája</i>
Regresszió	1	2398,682244	2398,682244	6,977329466	0,026849286
Maradék	9	3094,040535	343,7822816		
Összesen	10	5492,722778			

	<i>Koefficiensek</i>	<i>Standard hiba</i>	<i>t érték</i>	<i>p-érték</i>	<i>Alsó 95%</i>	<i>Felső 95%</i>	<i>Alsó 95,0%</i>	<i>Felső 95,0%</i>
Tengelymetszet	-88,9051067	140,8015891	-0,631421188	0,543467043	-407,4206728	229,6104594	-407,4206728	229,6104594
X változó 1	1,442288101	0,54601856	2,641463508	0,026849286	0,207107363	2,677468838	0,207107363	2,677468838

Koefficiensek: tengelymetszetek. -88,905 a bevétel, ha az árfolyam 0. Minél közelebb van a p érték a 0-hoz, annál jobb az összefüggés/eredemény. 1,442288101 pedig az az érték, amennyivel nő a bevétel 1 egységnyi árfolyamnövekedés esetén.