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Simonovits András:

**Egy észszerű nyugdíjreform-csomag**

*Egy EU kezdeményezés miatt a magyar kormányzatnak szoros ütemterv szerint ki kell dolgoznia egy cselekvési tervet, amelynek része egy nyugdíjreform is. A tervet nyilvánosan meg kell vitatni, majd törvénybe kell iktatni. Az utolsó nyilvános nyugdíjtanulmány MNB műhelytanulmányként 2016-ban jelent meg, amely az azóta bekövetkezett változások miatt szükségképpen felfrissítésre vár. Addig is érdemesnek láttam egy észszerű nyugdíjreform-csomagot felvázolni, amely a jelenlegi rendszert hatékonyabbá és méltányosabbá tenné. Először a helyzetet körvonalazom, majd az egyszerűbb, végül a bonyolultabb reformok irányait mutatom be. A megvalósíthatóság politikai feltételeivel nem foglalkozom.*

**Bevezetés**

Néhány hónapja napvilágot látott a hír: az EU elvárja a magyar kormánytól, hogy megadott menetrend szerint nyilvános keretekben vitassa meg a magyar nyugdíjrendszer helyzetét, és ennek megfelelően 2025-ig hajtson végre egy hatékony és méltányos nyugdíjreformot.

A hivatalos magyar program neve: *Helyreállítási és ellenállóképességi terv.* Határidők: a) Nemzetközi szakértői csoport nyugdíjjelentése: 2023.12.31. b) A nyugdíjrendszer módosítási javaslatainak elkészítése: 2024.06.30. c) Jogalkotási javaslat kidolgozása és életbeléptetése: 2025.03.31.

A jelentés nyugdíjrésze (66–72. o.) főleg a nyugdíjrendszer fenntarthatóságát hangsúlyozza, a méltányosság csak egyszer fordul elő (a kisnyugdíjak elégségességénél). A jelentés magyartalan, az ábrák nehezen olvashatók.

Nem tudom, mit jelent majd a gyakorlatban a nyilvánosság. Mindentől függetlenül ezzel az írással szeretnék hozzájárulni a kívánatosnak tartott nyugdíjvitához. Először saját nézőpontomból vázolom a magyar nyugdíjrendszer középtávú helyzetét, majd körvonalazom az általam javasolt egyszerűbb és bonyolultabb reformokat. Csomagról írok, összhangot keresek a költségek és hasznok között, s a költségeken belül a rövid és hosszú távú költségek között.

Ha szó szerint vennénk, hogy a magyar rendszer *járadékkal van meghatározva* (DB), akkor bármely megszorító reformot csak a reform elindulása után munkába lépő korosztályokra vagy a reform előtti és utáni időszak hosszarányát mérlegelve lehetne érvénybe léptetni. (Például ezt a nemes elvet követték a Svédországban.) Ezt az elvet azonban eddig sem tartották be az egymást követő magyar kormányok, és ez az elv most valóban betarthatatlan lenne.

Nem állítom, hogy az általam javasolt csomag minden elemét a jelzett mértékben szükséges és elégséges megvalósítani. Bár a nyugdíjreform politikai kérdés is, különösen Magyarországon; próbálom elkerülni a politikai dimenziókat, ez tényleg össznemzeti ügy. Két bonyolultabb számítást az írás végén függelékbe tettem. Köszönetemet fejezem ki Obláth Gábornak és Reiff Ádámnak, hogy idézhetővé tették közös munkák eredményeit.

**1. A helyzet**

A magyar nyugdíjrendszer lényege egyszerű – felosztó-kirovó: elvben a mindenkori dolgozók járulékai fedezik a mindenkori nyugdíjasok járadékát. (A 2011-ben államosított kötelező magánnyugdíj-pillér maradékával nem kell itt foglalkoznunk.) Egységesen, nemre való tekintet nélkül állapítja meg az általános korhatárt, 2022-től 65 év. A meglehetősen összezsugorított rokkantsági rendszeren és a Nők40-en kívül tiltja a korhatár előtti nyugdíjba vonulást, és alig támogatja a halasztott nyugdíjba vonulást. (A nyugdíjba vonulók többsége nem is tud a bónuszról, és a nyugdíjas munkavállalók 2021-ben bevezetett járulékmentessége szinte értelmetlenné teszi a nyugdíjba vonulás halasztását.) Az induló nyugdíj a szolgálati idő és a korhatárhoz képesti korrekció mellett az 1988 óta szerzett nettó keresetek valorizálásán alapul. A figyelembe vett kereseteknek 2013 óta nincs *plafonja*, és a kapott életpálya-kereseti átlagot egyelőre még csak magas – bár az infláció és a bérrobbanás miatt egyre csökkenő értékű – kereseti sávokban, és alig csökkentve (90 és 80 százalékban) fogadja be. (Mintha a nettó kereseteket progresszíven még egyszer megadóztatnák.) A már megállapított nyugdíjakat évente az infláció mértékével emelik.

**Makroökonómiai háttér**

Mindenekelőtt néhány táblázatot mutatok be, amely a magyar nyugdíjrendszer fenntarthatóságával kapcsolatos. A demográfiával kezdve, az 1. táblázat a 65 évesen várható élettartamot közli 1990 és 2020 között, a 2020 \*-ja a koronavírus-járványra utal. Látni fogjuk, hogy a tényleges nyugdíjba vonulási életkor 65-nél még jóval alacsonyabb, és a most 65 éveseknek remélhetőleg még emelkedik a várható élettartama.

1. táblázat. 65 éves korban várható élettartam alakulása (évek száma)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Év  | 1990 | 2000 | 2010 | 2020\* |
| Összesen  | 13,9 | 15,1 | 16,5 | 16,2 |
| Férfi  | 12,1 | 13,0 | 14,1 | 14,0 |
| Nő  | 15,4 | 16,7 | 18,2 | 17,9 |

Megemlítjük, hogy a teljes termékenységi arány 2011-ben volt a mélyponton (1,23), azóta emelkedett 1,54-re (2022). Ha meghosszabbítjuk a két adatsort, akkor már szinte előrejelezzük a népességöregedést. Ezt teszi a 2. táblázat, 2022 és 2050 között. Az utolsó oszlop a nyugdíjkorúak és a munkaképeskorúak hányadosa.

2. táblázat. Népességöregedés, HU, 2022–2050

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Év  | Munkaképesekm fő | Nyugdíjkorúakm fő | Függőség, % |
| 2022  | 6,3 | 2,0 | 31,7% |
| 2040  | 5,3 | 2,3 | 43,4% |
| 2050  | 5,0 | 2,6 | 52,0% |

A 3. táblázat a nyugdíjasok népességarányának süllyedését, a nyugdíj/GDP, illetve a nyugdíj/nettó kereset arány stagnálását, majd süllyedését mutatja be. A nyugdíjas-népességarány csökkenését nagyobb részt a tényleges korhatár emelkedése magyarázza. A nyugdíj/GDP-hányad kisebb részét az előző tényező és a rokkantsági nyugdíjak áthelyezése, nagyobb részét az egy főre jutó nyugdíj GDP-től elmaradó növekedése magyarázza (1,2 vs. 1,4). Később jelezzük, hogy a tényleges nettó keresetek alacsonyabbak a hivatalosnál, ezért a nyugdíj relatív csökkenése az itt ábrázoltnál kevésbé drámai.

3. táblázat. Idősorok, százalék

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Év | Nyugdíjasok aránya | Nyugdíj/GDP | Nyugdíj/Nettó kereset |
| 2010 | 29,3 | 11,1 | 65,1 |
| 2011 | 29,1 | 11,1 | 64,7 |
| 2012 | 29,1 | 11,5 | 67,0 |
| 2013 | 28,6 | 11,4 | 67,6 |
| 2014 | 27,9 | 10,6 | 67,6 |
| 2015 | 27,3 | 10,0 | 66,8 |
| 2016 | 26,9 |  9,8 | 63,7 |
| 2017 | 26,6 |  9,2 | 58,3 |
| 2018 | 26,4 |  8,6 | 55,1 |
| 2019 | 26,2 |  8,2 | 51,8 |
| 2020 | 26,1 |  8,4 | 49,7 |
| 2021 | 25,7 |  7,8 | 49,2 |

A 4. táblázat a GDP-arányos nyugdíjkiadásokat tekinti át, és jelzi előre.

4. táblázat. A GDP-arányos nyugdíjkiadások, %, 2010--2060, kerekítve

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Év  | 2010 | 2020 | 2030 | 2040 | 2050 | 2060 |
| Nyugdíjkiadás  | 11 | 9 | 7,5 | 9 | 11 | 12 |

A kiadások mellett jó volna tudni a bevételeket is. Korábbi számítások szerint a bevételek a GDP 8 százaléka körül maradnak. Az egyszerűség kedvéért kihagyva a kisebb tételeket, a 3c. táblázat a 2023. májusi költségvetési tervezet alapján mutatja be az idénre és a jövőre tervezett hatalmas hiányokkal való „játékot” az egészségügy és a nyugdíjszféra között: a nyugdíjrendszer idei 1,5 százalékos költségvetési támogatását jövőre 0,7 százalékra csökkentik úgy, hogy az egészségügyi rendszer idei 2,0 százalékos támogatását jövőre 2,7 százalékra emelik.

5. táblázat. 2023-2024-es tb-költségvetés a GDP százalékában

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Évek | Nyugdíj | Egészségügy |
| járulék | költségvetés | járulék | költségvetés |
|  2023 | 5,7 | 1,5 | 3,2 | 2,0 |
|  2024 | 6,4 | 0,7 | 2,5 | 2,7 |

A következőkben az induló, majd a már megállapított nyugdíjakkal foglalkozunk.

**Induló nyugdíjak**

 Az első öt pontban az induló nyugdíjak megállapítását körvonalazzuk. A maradék részben térünk rá a már megállapított nyugdíjakra. Az induló nyugdíj a következő három tényező szorzata: 1) a szolgálati évek növekvő függvénye, 2) a bónusz/málusz hatása és 3) az életpálya-kereseté.

*1.1. Szolgálati időskála*

Először az 1) tényezőt vizsgáljuk. Történelmi okokból a magyar nyugdíjrendszerben az egyes szolgálati éveket nem egyformán veszik figyelembe, emellett legalább 15, illetve 20 évet követel meg. E kettős megkülönböztetésnek ma már nincs értelme. A 4. táblázat mutatja ezt a bonyolult kapcsolatot és viszonyítja egy kiegyenesített (esetleg csökkentett) változathoz.

6. táblázat. Cikcakkos és egyenes szolgálati időskála

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  Szolgálati évekHelyettesítési arány | 20 | 32 | 36 | 40 | 50 |
| Jelenleg, % | 53 | 70 | 74 | 80 | 100 |
| Javasolt, % | 40 | 64 | 72 | 80 | 100 |

*1.2. A merev és rugalmas nyugdíjkorhatár*

A fejlett országok tb-nyugdíjrendszereiben a korhatár általában *rugalmas*: az általános korhatár alatt 2-3 évvel bárki nyugdíjba mehet, vállalva nyugdíja végleges, az előrehozott évek számával arányos, évi 4-6 százalékos csökkentését. Hasonló mértékű jutalom jár a továbbdolgozásért. Mint a legtöbb rugalmas rendszer, ez is előnyös: választhat a nyugdíjas a korábbi visszavonulás és kisebb nyugdíj, valamint a későbbi visszavonulás és nagyobb nyugdíj között. De persze a rendszernek vannak hátrányai is: utólag sokan megbánják, hogy igénybe vették. Néhány országban az előrehozott nyugdíjat csak korlátozásokkal lehet igénybe venni: például Csehországban és Németországban csak 35 éves minimális szolgálati idővel, Szlovákiában a csökkentett nyugdíjnak el kell érnie az átlagnyugdíjat, ezzel kizárva a kisebb nyugdíjasokat, pedig ők vélhetőleg az átlagnál rosszabb egészségűek.

Magyarországon az *általános* nyugdíjkorhatár 1997 és 2009 között meredeken emelkedett, különösen a nőknél (55 évről 62 évre). Ez folytatódott 2013 és 2022 között: az általános korhatár 62-ről 65 évre nőtt. Részben ezt ellensúlyozandó, az előrehozott nyugdíjrendszerben 2008 előtt nagyon laza volt a korhatár alatti nyugdíjba vonulás büntetése. 2009 és 2010 között egy jó rendszer alakult ki, ezt azonban 2012-ben az akkori kormányzat felszámolta.

A 7. táblázatban bemutatjuk a jelenleg érvényes, felfelé rugalmas korhatárt, amelyet később, a 14. táblázatban kiterjesztünk lefelé is, amelyhez hosszabbítás esetén még hozzáadódik évenként a szolgálati idő 2,5 százaléka is.

7. táblázat. Felfelé rugalmas korhatár bónusszal, 65 éves általános korhatárral

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Életkor, év | 65 | 66 | 67 | 68 |
| Korrekció, % | 100 | 106 | 112 | 118 |

Korábban ez az észszerű rendszer alig volt ismert az érintettek számára; 2020 óta viszont észszerűtlenné vált, mert aki nyugdíj mellett tovább dolgozik, annak nem kell tb-járulékot fizetnie.

*1.3. Nők40*

A Nők40-et 2011-ben vezették be: minden nő, aki elérte a 40 évnyi jogosultsági időt, csökkentés nélkül nyugdíjba mehet. Nagyon népszerű program, ahogyan azt a közkeletű statisztika mutatja: a 2020-ban nyugdíjba vonulók 37 (=100x27/72,4) százaléka, azon belül a nők 63 (=100x27/42,8) százaléka a Nők40-t használta.

A 8. táblázat az egyes években nyugdíjba vonulók csoportspecifikus átlagos életkorát mutatja. Miközben az emelkedő és merev korhatár miatt a férfiak korcentruma 62,2 évről (2012) 64,5 évre (2020) emelkedett, a nőké 59-ről csak 61,6 évre, s azon belül a kedvezményezetteké 57,8 évről 59,8 évre nőtt.

8. táblázat. Nyugdíjba vonulási idősorok, átlagos életkor, év

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  KategóriákÉvek | Férfiak | Nők | Ebből Nők40 | Együtt |
| 2012 | 62,2 | 59,3 | 57,8 | 60,2 |
| 2013 | 62,3 | 59,6 | 58,0 | 60,6 |
| 2014 | 62,8 | 59,7 | 58,3 | 60,7 |
| 2015 | 62,8 | 60,1 | 58,7 | 61,0 |
| 2016 | 63,1 | 61,1 | 59,0 | 62,1 |
| 2017 | 63,6 | 61,0 | 59,3 | 62,1 |
| 2018 | 63,7 | 61,3 | 59,5 | 62,3 |
| 2019 | 64,1 | 62,1 | 59,6 | 63,1 |
| 2020 | 64,5 | 61,6 | 59,8 | 62,8 |

Meglepő módon mind a kormányzat, mind a társadalom elsiklik a Nők40 másik két negatív hatása fölött: (i) A Nők40 több korosztály kedvezményezettjeinek kárt okozott: ha egy (60, 40)-es nő 2016-ben 3 évet halasztott volna, akkor 2019-ben (63, 43)-asként reálértékben évente 35, életpályaszinten 17 százalékkal növelte volna nyugdíját. (ii) A Nők40 méltánytalan: miközben megengedi egy 60 éves gyermektelen nőnek, hogy 40 éves jogviszonnyal csökkentés nélküli járadékkal nyugdíjba vonuljon; aközben nem engedi meg egy 64 éves 3 gyermekes nőnek, hogy 39 éves jogviszonnyal a 14. táblázatban javasolt 6 százalékkal csökkentett járadékkal visszavonuljon.

*1.4. Az életpálya nettó keresetek valorizálása*

A valorizálás témája nagyon bonyolult, és csak leegyszerűsített változatát adjuk elő. Egy nyugdíjba vonuló dolgozónál egyelőre 1988 óta, a később munkába állóknak a munkába lépés óta teljesített évek nettó keresetét évente kell valorizálni és átlagolni. Például a 2023. évben nyugdíjba vonuló dolgozó a 2010. évi egyéni keresetének akkori éves járulékalap-plafon alá eső részét a 2010. év és a 2022. év közti országos átlagos nettókereset hányadosával kell beszorozni: ez a *valorizációs szorzó* (utolsó évre 1), és az 1988,…,2010, …, 2021, 2022-re kapott szorzatokat átlagolni. Ez olyan, mintha egy eszmei nyugdíjszámlán a 2010. évi járulék a nevezett szorzóval kamatozna. Persze, ennek csak akkor van jogosultsága, ha a munkavállalói és munkáltatói nyugdíjjárulékkulcs (szochokulcs) időben változatlan. Mivel nálunk 2016 óta jelentősen csökkent a munkáltatói nyugdíjjárulék-kulcs (1.8. pont), ezért ezt a körülményt is figyelembe kellene venni az induló nyugdíjak megállapításánál.

A jelenlegi valorizálás *darabos*, azaz, ha valaki december 31-ről január 1-jére halasztja a visszavonulást, akkor feltételezett induló nyugdíja növekszik (pontosabban megszorzódik) az előző évi nominális átlagbér-emelkedéssel, de csökken (pontosabban elosztódik) az idei inflációs indexszel. Például a 2021. decembere helyett 2022. januárjában visszavonulóknál ez 1,087/1,05 = 1,035 – azaz 3,5 százalékos jutalmat ígért, de a nyugdíjemelésnél ténylegesként elismert 14 százalékos inflációnál 1,087/1,14 = 0,953, azaz 4,7 százalékos veszteséget. Kiemeljük, hogy a nominális átlagbéreket 2012 és 2021 között a magyar statisztika (az 5 főnél kisebb vállalatban vagy részidőben dolgozók kihagyásával) jelentősen túlbecsülte, s ezzel nemcsak látszólag, hanem valóságosan is túlzott mértékben emelte az induló nyugdíjakat.

*1.5. Degresszió*

*Degresszívnek* nevezzünk egy nyugdíjrendszert, ha a valorizált életpálya-kereset egyre csökkenő mértékben számít be az induló nyugdíjba. 1998 körül a magyar nyugdíjrendszerben 10 sáv is volt, 100-tól 10 százalékig terjedő beszámítással. (A plafon nélküli munkáltatói járulék miatt a plafon fölötti sáv valójában 0 beszámítást jelentett.) Az 1998-ban induló kötelező magánnyugdíj-rendszerrel harmonizálandó, a sávokat fokozatosan kiküszöbölték. 2012 óta csak két sáv maradt, 90 és 80 százalékos beszámítással, nominálisan rögzített két sávval: 372 és 421 eFt között, illetve 421 eFt fölött. Például egy 500 eFt-os valorizált kereset esetén a beszámított nyugdíjalap

1x372+0,9x(421–372)+ 0,8x(500–421) = 1x372+0,9x49+ 0,8x79 =372+44,1+63,2= 479,3 eFt,

ez csupán 4 százalékos csökkentés. A 9. táblázatban bemutatjuk, hogy 2013-ban például az 500 eFt valorizált kereset a 144 eFt nettó átlagkeresetnek még a 347 százaléka volt, manapság már 500/330 alapján csak 151 százaléka. Ha csak a reálkeresetet néznénk, azaz a sávhatárok legalább az inflációt követték volna, akkor is 500/234 alapján a választott kereset reálértéke az átlag 217 százalékára csökkent volna.

9. táblázat. Infláció és degresszió erősödése

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Év  | Halmozott infláció | Reálértékben, 2012-es áron, eFt |
| Átlagbér | Küszöb | Átlag-nyugdíj | „Három-szoros” nyugdíj |
|  2012  | 100,0 | 144,0 | 400,0 | – | – |
|  2013  | 101,7 | 148,5 | 393,3 | 113,3 | 334,8 |
|  2014  | 101,5 | 153,3 | 394,1 | 119,1 | 348,8 |
|  2015  | 101,4 | 160,0 | 394,5 | 122,8 | 357,7 |
|  2016  | 101,8 | 171,8 | 392,9 | 127,5 | 368,9 |
|  2017  | 104,2 | 189,5 | 383,7 | 134,3 | 383,6 |
|  2018  | 107,8 | 203,9 | 371,1 | 146,6 | 411,2 |
|  2019  | 111,5 | 219,7 | 358,9 | 157,8 | 436,1 |
|  2020  | 115,1 | 233,3 | 347,4 | 170,2 | 464.0 |
|  2021  | 121,0 | 241,3 | 330,6 | 177,6 | 479,1 |
|  2022  | 139,2 | 241,3 | 287,5 | 167,9 | 448,9 |
|  2023  | 164,6 | 234,6 | 243,0 | 163,2 | 430,5 |

A függelékben levezetünk egy érdekes ekvivalenciát fix járulékkulcs esetén az szja-kulcs, a degressziós együttható és a küszöb között. Például rögzítve a tb-járulékkulcsot 0,1-en, a minimális küszöböt 2-szeres átlagbéren, és a maximális degressziós együtthatót 0,8-en, az szja-kulcs növekedésekor az *ekvivalens* degressziós együttható 0,723-re csökken, míg az ekvivelens küszöb 3,064-edre növekszik.

**A már megállapított nyugdíjak**

A már megállapított nyugdíjak adják a nyugdíjak zömét, alakulásuk befolyásolják a járulékkulcs és a költségvetési támogatások pályáját is.

*1.6. A már megállapított nyugdíjak indexálása*

Az induló nyugdíjak kivesézése után rátérhetünk a már megállapított nyugdíjak inflációs emelésére, szakszóval indexálására. Talán ez a nyugdíjpolitika legérzékelhetőbb pontja. A közvélemény zöme eleve nem érti, hogy miért százalékos az emelés. Pedig nemcsak nálunk, hanem a legtöbb fejlett országban a tb-nyugdíjakat százalékosan emelik. Árindexálás esetén különösen kézenfekvő a százalékos emelés, hiszen a közvélekedéssel ellentétben az emelt nyugdíjak közti különbségek – reálértékben – csak ekkor változatlanok.

A 2021-től felgyorsuló, különösen az élelmiszerekre és háztartási energiára összpontosuló infláció ideiglenesen méltánytalanná teszi a százalékos emelést, hiszen a kisebb nyugdíjak tulajdonosainak kosarában a nevezett termékek az átlagosnál nagyobb súllyal szerepelnek. Ezt csak külön támogatással lehet elfogadhatóan kezelni.

Minden kormány igyekszik minél kisebb mértékben emelni az előző évi járadékot, s minden ellenzéki párt igyekszik minél nagyobb százalékos emelést követelni. A 13. havi nyugdíj másodszori bevezetése is jelzi, mi a kormányzati (vagy ellenzéki) politika célja: népszerűség-szerzés, különösen egy választás előtt. Az indexálás egyik kulcskérdése: mekkora legyen a súlya az indexálásban az áremelkedésnél általában gyorsabb béremelkedésnek? Magyarország már mindhárom fontosabb alakot kipróbálta: 1992 és 1999 között a tiszta bérindexálást, 2000 és 2009 között az 50-50 százalékos vegyes indexálást, végül 2010 óta a tiszta árindexálást. (Valójában 2010–2011-ben csak lassú növekedés esetén volt érvényben a tiszta árindexálás, de ebben a két évben lassú volt a növekedés. Egyéként a felfelé azonnal, lefelé egyáltalán nem működő bérindexálás elvileg hibás.)

Könnyen belátható, hogy egyébként változatlan körülmények közt minél nagyobb a bérindexálás súlya a nyugdíjindexálásban, annál kisebbnek kell lennie az induló nyugdíjnak, például a szolgálati éveket nyugdíjjá transzformáló járadékszorzónak. Az árindexálás előnye, hogy nem kell hozzá nyúlni az induló nyugdíjakhoz, megóvja a nyugdíjasokat az időnként (például 2012-ben és 2023-ban) bekövetkező reálbér-csökkenés káros hatásától, és kedvez a rövidebb várható élettartamúaknak. A bérindexálás előnye, hogy a dolgozók és a nyugdíjasok együtt sírnak és együtt nevetnek. Másképp kifejezve: a valorizálás és az indexálás össze van hangolva. Bonyolultabb a helyzet, amikor menetközben változik az indexálás, például a 2000 előtt nyugdíjba vonuló és 2010 után is élő nyugdíjasnak.

*1.7. A 13. havi nyugdíj és a nyugdíjprémium*

2003 és 2006 között az akkori kormányzat fokozatosan bevezette a *13. havi nyugdíjat*, amely mindenki számára a saját nyugdíjával volt azonos. A 2008-ban kezdődő válság hatására az akkori kormányzat először korlátozta, majd megszüntette a 13. havi nyugdíjat. 2021-ben egy másik kormányzat újból bevezette, megtartva, hogy mindenki saját nyugdíját kapja ráadásként.

A *nyugdíjprémiumot* 2010-ben a 13. havi nyugdíj kivezetése miatti kárpótolásaként vezette be az akkori kormányzat. Mivel a maximumát nagyon magas GDP növekedési ütemhez (7,5 százalék) kötötték, és annak értékét nominálisan rögzítették, egyre inkább elhanyagolhatóvá vált.

*1.8. A járulékkulcsok csökkentése (2016–2022)*

Nem elengedhetetlen, de a tisztánlátás miatt célszerű, ha a nyugdíjkiadások minél nagyobb részét járulékokból fizeti az állam. 2016 és 2022 között a szochonak átkeresztelt munkáltatói járulékkulcs radikálisan csökkent. Ezt mutatjuk be a 10. táblázatban, kiegészítve a változatlan munkavállalói kulcsokkal. Ilyen szerkezeti választásnál különösen előnyös lenne a szuperbruttóban számolni, azonban ez jelenleg még szokatlan.

10. táblázat. Járulékkulcsok idősora, bruttó bérre vetítve

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Év | Munkavállalói | Szocho |
| Összesen | Nyugdíj | Egészség-ügyi\* | Összesen | Nyugdíj | Egészség-ügyi |
|  2016  | 18,5 | 10 | 8,5 | 27,0 | 21,8 | 5,2 |
|  2017  | 18,5 | 10 | 8,5 | 22,0 | 15,8 | 6,2 |
|  2018  | 18,5 | 10 | 8,5 | 19,5 | 15,5 | 4,5 |
|  2019  | 18,5 | 10 | 8,5 | 18,5 | 13,0 | 5,5 |
|  2020  | 18,5 | 10 | 8,5 | 16,5 | 11,1 | 5,4 |
|  2021  | 18,5 | 10 | 8,5 | 15,5 | 11,1 | 5,1 |
|  2022  | 18,5 | 10 | 8,5 | 13,0 |  9,3 | 3,7 |

\* Beleértve a munkaerő-piaci járulékot is

*1.9. Értékelés*

Az MNB 2016-os számításai szerint az akkori nyugdíjrendszer 2035-ig biztonságosan fenntartható, és ezt a társadalom elfogadta. Azóta azonban a rendszer sok szempontból változott: (i) a nyugdíjjárulékkulcs nagyon lecsökkent: 31,8 százalékról (2016) 19,3 százalékra (2022), (ii) ezzel párhuzamosan a nettó reálbérek átlaga irreálisan elszaladt: 2013-as árszinten 144 eFt-ról 241,3 eFt-ra (2021), bár azóta megtorpant, sőt csökken. Emiatt az induló nyugdíjak átlaga is nagyon elszállt: 2012-es reálértéken 113-ról 177 eFt-ra (2022), a csökkenés csak jövőre esedékes. Ez szükségképp fokozta az árindexálással mindenképpen együtt járó feszültségeket a régebben és újabban induló nyugdíjak birtokosai között. Az induló/átlagnyugdíj aránya 2013-as 113 százalékról 2022-re 146 százalékra emelkedett.

A 11. táblázatban bemutatjuk az átlagos nettó bér és az induló és az átlagos nyugdíjak idősorát, reálértéken. Látható a nettóbérek 2016-ban kezdődő robbanása, a számított induló nyugdíjak párhuzamos szárnyalása és az átlagos nyugdíjak lemaradása.

11. táblázat. Átlagos nettó bér és számított induló nyugdíj (2013 áron,) eFt

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Évek | Nettó keresetek  | Nyugdíjak |
| induló | átlag |
|  2013 | 151,1 |  99,0 | 114,2 |
|  2014 | 155,9 | 109,9 | 117,8 |
|  2015 | 160,0 | 114,2 | 120,0 |
|  2016 | 162,7 | 117,9 | 121,9 |
|  2017 | 189,5 | 128,2 | 123,3 |
|  2018 | 192,7 | 135,9 | 125,4 |
|  2019 | 223,4 | 141,1 | 126,9 |
|  2020 | 237,3 | 157,3 | 129,1 |
|  2021 | 245,4 | 171,3 | 132,8 |

Végül a 12. táblázatban bemutatjuk, hogyan emelkedett az utóbbi években a férfi és a női nyugdíjak relatív szórása. A 2013—2016-os összességében 8 százalékos túlindexálás és a induló nyugdíjak reálértékének 2016-ban kezdődő szárnyalása miatt élénk volt állománycsere hatása: 2013 és 2022 között a férfi, illetve a női nyugdíjak reálnövekedése egyaránt 21 százalék körüli volt, de a relatív szórásuk 0,414-ről 0,482-re, illetve 0,321-ről 0,389-re emelkedett.

12. táblázat. Reál nyugdíjak (2013-as eFt-ban) és relatív szórások idősora

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Év | Férfiak | Nők |
| Átlag nyugdíj | Relatív szórás | Átlag nyugdíj | Relatív szórás |
| 2013 | 122,8 | 0,414 | 106,5 | 0,321 |
| 2022 | 149,3 | 0,482 | 129,2 | 0,389 |

A szórásmutató jobb megértése kedvéért két támpontot nyújtunk: a) ha megvalósulna a 13. havi nyugdíjak nivellálása, akkor a nyugdíjak relatív szórása 0,077-del csökkenne. b) A keresetek relatív szórása Krekó Judit számításai szerint 1,11 (2007)-ről 1,46 századon (2015) keresztül 1,57 (2021) századra emelkedett.

Jó lenne először a nyugdíjrendszer jellegét, funkcióját és szolgáltatási pilléreit átgondolni, és amikor összeáll egy ellátási koncepció, annak fedezeti feltételét, forrásszükségletét meghatározni. Ha az vállalhatatlan, akkor csökkenteni kell az ellátási szintet, szigorítani a jogosultsági stb. feltételeket. Lehet olcsó nyugdíjrendszert működtetni, de annak komoly társadalompolitikai kára van. Évtizedes átmenetek kellenének.

Már az 5. táblázatban láttuk, hogy a szocho radikális csökkentése és az utóbbi évek gazdasági válsága miatt egyre inkább felborul a magyar költségvetés és azon belül a nyugdíjköltségvetés egyensúlya. Valamit lépni kell.

**2. Egyszerűbb reformok**

Néhány egyszerű reformlépéssel kezdem javaslataim ismertetését. 1. Nyilvánosság megteremtése, 2. a szolgálati időskála kiegyenesítése, 3. a járulékalap plafonjának visszaállítása, 4. a degresszió rendezése, 5. a 13. havi nyugdíj nivellálása.

*2.1. A közérdekű adatok folyamatos nyilvánosságra hozatala és igazi Költségvetési Tanács újbóli létesítése*

2016-ig az akkori Országos Nyugdíjfolyósítási Főosztály évente kiadott egy magas színvonalú Statisztikai Évkönyvet. Ez azóta megszűnt, és olyan közérdekű adatokat sem lehet sikeresen megkapni, mint az induló nyugdíjak átlaga. De a nyilvános költségvetés is emészthetetlen, például a központi alrendszer mérlegében egyszerre szerepelnek 26 emrd és 3 mrd Ft-os tételek – mindketten százezer Ft-os pontossággal. Az értelmes vitához a nyilvánosságot vissza kell állítani. Nemzetközi mintára, 2008 és 2010 között egy komoly Költségvetési Tanács működött, ahol főállású szakemberek serege a kormánytól függetlenül elemezte a költségvetés gazdaság hatásait. Ez a tanács 2010-ben lényegében megszűnt, működése formálissá vált. Az igazi tanácsot kellene feltámasztani, és tőle lehetne megrendelni a tervezett reformcsomagok számszerűsítését, költség–haszon elemzését. Ugyanakkor a tanács jelenlegi vétójogát törölni kell az alaptörvényből. Végül megemlítem, hogy nagy figyelmet kellene fordítani arra, hogy a nyugdíjrendszer *érthető* legyen, és az állampolgárokat megfelelő információkkal segítsék, hogy eligazodjanak a nyugdíjrendszerben.

*2.2. A szolgálati időskála kiegyenesítése*

A 4. táblázatban már bemutattuk a cikcakkos szolgálati időskálát és lehetséges kiegyenesítését. Egy ilyen (egyébként már 1997-ben törvénybe iktatott, elvileg 2013-ban érvénybe lépő, de végül törölt) változtatás egységessé tenné a beszámítást, egyszerűbbé válna a nyugdíjképlet, és lehetővé válna, hogy a 3.1. pontban majd javasolt rugalmas korhatárt rövidebb szolgálati évvel is igénybe lehessen venni. Viszonylag kevéssé sújtaná a 30 és 36 év közti szolgálati idejűeket, de támogatást igényelnének a rövidebb szolgálati idő miatt csökkenő, egyébként tipikusan kisebb nyugdíjú egyének (lásd 15. táblázat). Apróság, de megemlítem: semmi értelme sincs annak, hogy a tört szolgálati évek nem számítanak (miközben a bónusznál hónapok is számítanak), ezen is változtatni kellene.

*2.3. A járulékplafon visszaállítása*

A legtöbb tb-nyugdíjrendszerben a mindenkori éves járulékalapnak felső korlátja van: ez a *plafon*. Az átlagbér százalékában például Svédországban 120, Németországban 180 és az Egyesült Államokban 250, Magyarországon 2013-as kivezetése előtt végül már 300 százalék volt. Ezt lehetne visszaállítani. A plafon fölötti kereseti részre nem kell járulékot fizetni, de nem is származtat járadékot. A járulékplafon előnyei: (i) nem kényszeríti a plafon fölött keresőket arra, hogy teljes mértékben részt vegyenek a tb-rendszerben; (ii) csökkenti az *élettartamrés* miatti szándékolatlan újraelosztást és (iii) csillapítja a kisebb nyugdíjasok irigységét. Költsége: attól függően, hogy csak a munkavállalói vagy a munkavállalói és a munkáltatói oldalra is kiterjed, változatlan járulékkulcs (3.6. pont) mellett a nyugdíjalap bevételei 5-10 százalékkal esnének, de a kieső járulékot hosszú távon a nyugdíjak csökkentése bőven pótolná.

*2.4. Kettő helyett egy degressziós sáv, és a küszöb indexálása*

Az 1998-ban induló kötelező magánnyugdíj-rendszerrel harmonizálandó, a tb-nyugdíj degressziós sávjait fokozatosan és majdnem kiküszöbölték. A kötelező magánnyugdíj-rendszert 2011-ben államosították, a plafon megszüntetése miatt azonban két sáv megmaradt. Egyszerűsítés miatt érdemes lenne megszüntetni a 90 százalékos sávot, és néhány évre elnyújtva 80 százalékos vagy akár alacsonyabb beszámítással a mindenkori átlagos nettó bér 2-szerese (2022-ban 660 eFt) körül megállapítani a sávhatárt. A 13. táblázatban 1,5 átlagbéres degressziós küszöbre három degressziós együtthatóra, 1; 0,8 és 0,6-ra ábrázoljuk a nyugdíj–kereset-kapcsolatot.

13. táblázat. Három nyugdíj–kereset-kapcsolat

|  |  |
| --- | --- |
| Kereset  | Degressziós együttható |
| 1 | 0,8 | 0,6 |
|  0,5  | 0,4 |  0,40 | 0,40 |
|  1,0  | 0,8 |  0,80 | 0,80 |
|  1,5  | 1,2 | 1,20 | 1,20 |
|  2,0  | 1,6 | 1,52 | 1,44 |
|  2,5  | 2,0 | 1,84 | 1,68 |
|  3,0  | 2,4 | 2,16 | 1,92 |

*2.5. A 13. havi nyugdíj méltányos átszabása és a nyugdíjprémium megszüntetése*

Mivel az elmúlt húsz évben a nyugdíjak közti relatív különbségek jelentősen és a többség számára elfogadhatatlan módon nőttek (lásd 11. táblázat feljebb).

Gyorssegélyként érdemes lenne arányos helyett mindenkinek azonos összegű 13. havi nyugdíjat adni.Bár csak az éves nyugdíj 1/13-ad részéről (7,7 százalékról) van szó, egy ilyen átalakítás valamennyire csökkentené a különbségeket. Ha ez az összeg a mindenkori átlaggal egyenlő, akkor az átszabásnak nincs költségvetési hatása. Ha a költségvetés később takarékosságra szorul, akkor könnyebben lehet egy ilyen összeget csökkenteni (lásd Lengyelország), de akár degresszívvé alakítani (lásd Szlovákia).

A nyugdíjprémium a 13. havi nyugdíj visszavezetése miatt feleslegessé vált, közben értékét vesztette, nyugodtan megszüntethető.

**3. Bonyolultabb reformok**

A bonyolult reformlépések kifejtése nehéz feladat és bevezetése politikailag kényes. Felsorolás: 1. a rugalmas korhatár bevezetése, 2. a Nők40 szigorítása, 3. a legkisebb nyugdíjak emelése, 4. a valorizálás javítása, 5. a nyugdíjindexálás reformja, 6. a járulékkulcs emelése,

*3.1. A rugalmas nyugdíjkorhatár bevezetése*

A felfelé rugalmas korhatárt lefelé is rugalmassá tétele sok szempontból kívánatosnak tűnik. Egy javaslatot szemléltet az 5. táblázat tükrözésével kapott 15. táblázat.

15. táblázat. Lefelé és felfelé rugalmas korhatár, 65 éves általános korhatárral

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Életkor, év | 62 | 63 | 64 | 65 | 66 | 67 | 68 |
| Korrekció, % | 82 | 88 | 94 | 100 | 106 | 112 | 118 |

 Méltányossági és hatékonysági meggondolásokból ezt azonban csak fokozatosan lehet visszahozni. Azonnali teljes bevezetése méltánytalan lenne a legutóbbi években 65 éves korukig benn tartottakkal szemben; emellett átmenetileg hatalmas lyukat ütne a költségvetésen, hiszen legalább egy évjárat a befizetőkből azonnal a nyugdíjasok közé kerülne. A 16. táblázatban csatolok egy lehetséges fokozatos rugalmassági menetrendet (a közbenső években felezve a lépéseket, például 2024-ben 64,5 és 37,5 év). Ha nagyon óvatosak akarunk lenni, akkor az előrehozott nyugdíj évenkénti levonása indulhat 8-ról (2025) és végződhet 6 százalékon (2029).

16. táblázat. Rugalmas korhatár fokozatos bevezetése

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Év | Minimális korhatár, év | Minimális szolgálati idő, év | Éves csökkentés % |
| 2023 | 65 | – | - |
| 2025 | 64 | 35 | 8 |
| 2027 | 63 | 30 | 7 |
| 2029 | 62 | 25 | 6 |

Szorosan ide kapcsolódik a *részleges nyugdíj* bevezetése (gyakran ezt hívják rugalmas nyugdíjnak): a szokásos nyugdíjba vonulási kor előtt a részleges nyugdíjba vonulás kora, s a kettő között a dolgozó részmunka időben dolgozik (25, 50 vagy 75 százalékos arányban), s közben (75, 50 vagy 25 százalékos arányban) kapna résznyugdíjat.

*3.2. Nők40 szigorítása*

Ha már az általános korhatáremeléskor elmulasztották, akkor a rugalmas korhatár bevezetésével párhuzamosan a Nők40-et is fokozatosan szigorítani kell: 41 év (2025), 42 év (2027), 43 év (2029), évente féléves átvezetéssel. (Milyen lenne, ha 2029-ben két nagyon hasonló életpályájú, 62 évesen nyugdíjba menő nő közül az első nő 39 éves jogviszonnyal és szolgálati idővel a rugalmas nyugdíjban 0,78x(1–3x0,06)= 0,64 helyettesítést kapna, a második a Nők40-ben 0,8-at!) Politikailag ez a reform tűnik a csomag legkényesebb részének, de a rugalmas korhatárral nehezen lenne harmonizálható a Nők40.

*3.3. A legkisebb nyugdíjak egyszeri rendezése*

Széles körű megegyezés van abban, hogy kisnyugdíjasok százezrei élnek nagyon nehéz körülmények között, és ezen változtatni kell. Nehéz megmondani, hogy milyen plafonig kellene egyszerre emelni a kisnyugdíjakat és hogyan. Nemzetközi tapasztalatok azt sugallják, hogy minél alacsonyabb a jelenlegi nyugdíj, annál jobban kellene emelni, de célszerűtlen a kisnyugdíjakat azonos összegre emelni. Inkább a 2010 előtti adójóváíráshoz hasonlóan a 17. táblázatban módszert kellene alkalmazni, lásd Függelék képletét:

17. táblázat. Emelendő és emelt kisnyugdíjak, ezer forint/hó

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Emelendő nyugdíj | 40 | 60 | 80 | 100 |
| Emelt nyugdíj | 70 | 80 | 90 | 100 |

Ha magasabb maximumot és nagyobb emelést választunk, akkor nagyobb lesz a költségvetés kiadása, valamint kisebb lesz az ösztönzés a járulékbejelentésre és a minél nagyobb munkakínálatra.

*3.4. A valorizálás javítása*

(i) Ha nem éves, hanem negyedéves lenne a valorizálás és az indexálás, akkor gyors és különösen gyorsuló inflációnál csökkenne a valorizálás darabossága. (ii) Ha a valorizálásnál alkalmazott nettó átlagbért reálisabban számítanák ki, akkor nem lenne ilyen tág az olló az újabb és a régebbi nyugdíjak jelenlegi értéke között. (Aki elfogadja a jelenlegi nettókereseti statisztikát, magyarázza meg, hogyan emelkedhetett az első covid-évben, 2020-ban 6 százalékkal a nettóbér!) Ezt a hibát a jövőre nézve könnyű lenne kijavítani, de a múltbeli hibát aligha lehet semlegesíteni.

*3.5. A nyugdíjindexálás reformja*

A 2010 óta érvényes árindexálás előnyeiről és hátrányairól már szóltam (1.6. pont); nem meglepő, hogy sokan követelik a visszatérést a 2000 és 2009 közti vegyes indexáláshoz, sőt bizonyos visszamenőleges kárpótlást. A vegyes indexáláshoz való visszatérés előnye, hogy csökkenne a rés az újabb és a régebbi nyugdíjak között, de a közeljövőben várható reálbér-csökkenés, majd a várható lassú reálbér-növekedés nem sok jót ígér.

*3.6. A járulékkulcs újbóli emelése*

Ideális esetben a nyugdíjjárulék-kulcs fedezi a nyugdíjkiadásokat, miközben az egészségügyi járulékból elég pénz jut a tb másik alágazatának. (A 3c. táblázat bemutatja, hogy jelenleg a magyar kormány a nyugdíjakat alkalmanként az egészségügyi ellátás rovására emeli.)

Az 1.7. pontban már dokumentáltam, hogy 2016-ban a kormány megegyezett a munkáltatókkal, hogy hat év alatt felére (27-ről 13 százalékra) csökkenti a szochónak átkeresztelt munkáltatói járulékkulcsot. Cserében azt kérte, hogy a munkáltatók évente legalább 6 százalékkal emeljék a nettó bérek reálértékét. (Ebből jött ki a teljes nyugdíjjárulék fent említett csökkentése.) Ez úgy-ahogy meg is valósult. Ismét hangsúlyozom azonban, hogy a nettó bérstatisztikák módszertani hibák miatt jelentősen fölé becsülik a tényleges nettó béreket. A járulékkulcs csökkentését átmenetileg megkönnyítette a járulékalap plafonjának eltörlése (1.3. pont), a merev korhatár gyors növelése (1.2. pont), a születéskor várható élettartam korábbi emelkedésének megállása. Az 5. táblázat tanúsága szerint a járulékkulcs túlzott csökkentése már visszaütött.

Eddig hallgattam az szja-rendszer hatásáról. Pedig a kapcsolat nyilvánvaló (részleteket lásd Függelék): ha a járulékot a bruttó kereset után fizeti a dolgozó, és a járadékot a nettó kereset után kapja a nyugdíjas, akkor még egykulcsos szja kulcsát is össze kell hangolni a nyugdíjjárulékkulccsal és a 2.2. pontban bevezetett járadékszorzóval. Egyszerűség kedvéért szuperbruttó bérrel számolunk, és akkor megszabadulunk a munkavállalói és munkáltató járulékok önkényes felosztásától. Viszonylag elemi számolással a következő becsléshez jutunk: stabil népességnél és bérindexálásnál kiszámítható, hogy mekkora az a járadékszorzó, amelynél a bevételek és a kiadások egyenlők, ezt nevezzük *egyensúlyi járadékszorzónak*: értéke δ = 0,11– ellentétben a jelenlegi, kőbe vésett 0,02-vel. Az elhanyagolások miatt az egyensúlyi számot nem kell túl komolyan venni, az azonban megszívlelendő, hogy a járadékszorzó, az szja-kulcs, a járulékkulcs egyensúlyi értéke nem független egymástól és a nyugdíjban töltött évek számától.

A 18. táblázatban szuperbruttóban és bérindexálással számolva bemutatjuk az egyensúlyi járadékszorzó függését az említett tényezőktől.

18. táblázat. Az egyensúlyi járadékszorzó függése

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nyugdíjban töltött évek | Ny. járulék % | Járadékszorzó, % |
| szja = 17 | szja = 13 |
|  16 | 25 | 3,32 | 3,06 |
|   | 17 | 1,93 | 1,80 |
|  20 | 25 | 2,66 | 2,45 |
|   | 17 | 1,55 | 1,44 |

Külön felhívom a figyelmet arra, hogy változatlan szuperbruttó kereset esetén a tb-járulékkulcs (beleértve az egészségügyi járulékokat is) elkerülhetetlen emelése csökkenti a nettó keresetet. Emellett visszafogja a munkahelyteremtést is.

Hasonló összefüggés áll még fenn két fontos reform – a rugalmas korhatár bevezetése (3.1. pont) és a nyugdíjindexálás reformja (3.5. pont) – között is. Az árindexálás egyik előnye, hogy bünteti az előrehozott nyugdíjba vonulást, és ösztönzi a halasztott nyugdíjba vonulást.

Visszatérve a valósághoz: további bonyodalom, hogy a világjárvány, a választási költségvetés és az orosz agresszió miatti változások miatt az infláció felgyorsult, a fogyasztás csökkenése miatt reálértékben csökkeni fognak az áfa bevételek. A költségvetési egyensúly felborulni látszik: 2023-ban a reálbérek csökkennek, a nyugdíjak viszont tartják értéküket, következésképp a tb-nyugdíjrendszer hiánya egyre nagyobb lesz.

**Végszó helyett**

Nem volt lehetőség minden fontos kérdést mérlegelni. Például a 2022-2023-as kétszámjegyű infláció (14,5 százalék tavaly és legalább 19 százalék idén) rávilágított arra, hogy az évi egyszeri nyugdíjemelés nem elegendő. De a közvélekedéssel ellentétben nem az a legnagyobb baj, hogy a kormányzat év elején alábecsüli az éves inflációt; hanem az, hogy még pontos előrejelzés esetén is egy 15 százalékos egyszeri emelés túl sokat ad év elején, és túl keveset ér év végén. Ezt csak gyakoribb (reálértékben azonos) nyugdíjemeléssel lehet orvosolni.

Ahhoz, hogy kiszámíthassuk a javasolt reformok részleges vagy teljes megvalósítási költségét, jó statisztikák és jó modellekkel számoló szakemberek kellenének. Például a jelenleg szinte üres vagy találomra kitöltött 19. táblázatot kellene megalkotni:

19. táblázat. A reformok haszna és költsége

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  Költség és haszon Reform | Rövidtávú költ-ség, GDP/év, % | Hosszútávú költ-ség, GDP/év, % | Haszon |
| Költségvetési Tanács újrafelállítása | 0 | 0 |  |
| Lineáris skála | 0 | 0 | egyszerű, a rugalmas feltétele |
| Járulékplafon visszavezetése | pozitív | negatív | csökkenti a kényszert, az irigységet és a perverz újraelosztást |
| Módosított degresszió |  0 | 0 | FM |
| Újra szabott 13. havi nyugdíj |  0 | 0 | FM |
| Lefelé is rugalmas korhatár |  sok | 0 | méltányos |
| Nők43 fokozatos bevezetése |  negatív | pozitív | FM |
| Egyszeri rendezés |  kicsi | kicsi  | méltányos |
| Valorizálás javítása | negatív | negatív | méltányos |
| Nyugdíjindexálás reformja | pozitív | pozitív | FM |
| Járulékkulcs emelése | ? | ? | FM |

FM fenntartható és méltányos

Ha a 2.1. pontban említett feltételek megvalósulnak, akkor értelmesen lehet vitázni a reformokról. Anélkül aligha.

Megemlítünk három figyelmen kívül hagyott kérdést. 1) A rokkantsági nyugdíjnak a nyugdíjrendszeren belül van a helye. 2) A gyermekszám-függő nyugdíj ötlete szerintem gumicsont, de ha tényleg fontosnak ítéli meg a programbizottság, akkor az egyszerű lépések egyikeként a nyugdíjalapban akár visszamenőleg figyelembe lehetne venni a családi adókedvezményt, s ezáltal függene a gyermekszámtól (és a jövedelemtől) a nyugdíj. radikálisabb hívei elhiszik maguknak, hogy ettől emelkedne a termékenység. Mérsékeltebb hívei megelégszenek azzal, hogy egy ilyen rendszerben a gyermekes családokat nem éri kár, hogy gyermeket nevelnek. Tényleg fontos lenne a termékenység növelése Magyarországon is, de ennek hatékonyabb módszerei vannak a nyugdíjrendszeren kívül. 3) A nyugdíjrendszer fenntartása sokkal szembetűnőbb, de az egészségügyé még fontosabb.

**Függelék**

*Egyszeri rendezés (15. táblázat)*

*y* = *x*+*a*(*x*\*–*x*) = (1–*a*)*x*+*ax*\*, ahol *x* az emelendő nyugdíj, *y* az emelt nyugdíj 0 < *x* < *x*\*, ahol *x*\* az emelendő nyugdíjak maximuma. A 15. táblázat *x*\*=100 eFt-ra és *a*=0,5-ra szemlélteti a képletet. Például a 40 eFt-os nyugdíjat 70 eFt-ra emelnék.

**Összefüggés az szja-kulcs, a degressziós együttható, a küszöb és a járulékalap-plafon között**

Itt érdemes megjegyezni, hogy az szja-kulcs (θ), a degressziós együttható (δ), küszöb (*w*) és a járulékalap-plafon (w\*) szorosan összefügg egymással. Ha a mértékek az egész munkaviszony alatt változatlanok maradnának, akkor *w* bruttókereset és *S* szolgálati év esetén a nyugdíj a (*w, w*\*) szakaszon következő alakot öltené:

*b*(*w*)=0,02 *S*(1–θ)[*w*+ δ(*w*–*w*)], ha *w*<*w* ≤w\*,

Átírva a 2.egyenlet érdekes tényezőit: (1–τ–θ)[*w*+ δ(*w*–*w*)] =(1–τ–θ)[(1–δ)*w*+ δ*w*], leolvasható a nevezett összefüggés: (1–τ–θ)(1–δ) = *c*1 és (1–τ–θ)δ*w* = *c*2 . Az 1. egyenletből kifejezzük δ-t mint θ függvényét, és a 2. egyenletből adódik *w*. A számítás eredménye az F.1. táblázat.

F.1. táblázat. Ekvivalens szja-kulcs, degressziós együttható és küszöb

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  Szja-kulcs  | Degressziósegyüttható | Küszöb |
|  0,00  | 0,800 | 2,000 |
|  0,05  | 0,788 | 2,149 |
|  0,10  | 0,775 | 2,323 |
|  0,15  | 0,760 | 2,526 |
|  0,20  | 0,743 | 2,769 |
|  0,25  | 0,723 | 3,064 |

*Egyensúlyi járadékszorzó*

Jelölések: egykulcsos szja kulcsa: θ nyugdíjjárulékkulcs: τP , és a 2.2. pontban bevezetett járadékszorzó: δ, szuperbruttó bér: *w,* Elemi iskolai matematikával a következő összefüggésekhez jutunk: τP*Sw* =*Tb* a bevételek és kiadások egyensúlya, ahol *S* = a szolgálati idő hossza, *T* = a nyugdíjban töltött átlagos idő és *b* = a nyugdíj. Itt a nyugdíj arányos a *v*= (1–θ–τ)*w* nettó bérrel, itt a τP nyugdíjjárulék mellett az τH egészségügyi járulékot is figyelembe kell vennünk, τ = τP+τH; ésaz *S* szolgálati idővel:  *b* = δ*S* (1–θ–τ)*w.* Behelyettesítve a nyugdíjat az egyensúlyi egyenletbe, egyszerűsítéssel adódik: τP = δ*T*(1–θ–τ), azaz δ = τP/ [*T*(1–θ–τ)]. Jelenleg a szuperbruttóra vetített szja kulcs θ=0,15/1,13=0,133; a nyugdíjjárulékkulcs τP=0,19/1,13=0,168; az egészségügyi járulékkulcs τH=0,12/1,13=0,106; valamint *T* = 20 év, azaz δ = 0,168/ [20(1–0,133–0,106)] = 0,168/15,22= 0,11 az egyensúlyi járadékszorzó– ellentétben a jelenlegi, kőbe vésett 0,02-vel. Az elhanyagolások miatt az egyensúlyi számot nem kell túl komolyan venni, az azonban megszívlelendő, hogy a járadékszorzó, az szja-kulcs és a járulékkulcs egyensúlyi értéke nem független egymástól.